Психологические науки

УДК 159.9

А.М. ЖИХАРЕВА
(anastasy0105@yandex.ru)
Волгоградский государственный социально-педагогический университет

АКАДЕМИЧЕСКАЯ НЕЧЕСТНОСТЬ КАК ФАКТОР РИСКОВ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ*

Исследована связь допустимости читерства с социальным верованием «Вера в опасный мир» (ВОМ) и реакциями окружения на выборке из 41 старшеклассника. Показано, что выраженность ВОМ прямо связана с допустимостью нечестности и сообщения о ней. Установлены взаимосвязи между аспектами отношения подростков к академической нечестности. Результаты значимы для обеспечения безопасности образовательной среды и снижения рисков, связанных с распространенностью академической нечестности.

Ключевые слова: *безопасность образовательной среды, читерство в образовании, подростки, социальные верования, лояльность к академической нечестности.*

XXI век – этап развития общества, отличный от всех знакомых человечеству ранее. Мы являемся свидетелями постоянных активных изменений в политической, экономической, социальной и культурной средах. Отсюда и появляется понятие транзитивности мира, как неопределённого периода жизни или перехода между периодами. Социальное и информационное пространства расширяются, происходит активное развитие инновационных технологий, в том числе внедрение в учебный процесс искусственного интеллекта. Плюрализм взглядов порождает частые внутриличностные конфликты [4]. Для психолого-педагогического сообщества происходящие сейчас изменения определяют множество вызовов с точки зрения психологической безопасности школьников. Тенденция к ее снижению проявляется через учащение случаев прибегания к академической нечестности. На практике мы наблюдаем, что обучающиеся не в силах полностью соответствовать заданным в школе эталонам, поэтому стратегия обмана становится более предпочтительной. Давление со стороны учителей и родителей, а также собственные представления о мире усугубляют ситуацию [5]. Сами родители отмечают возросшую в последнее время агрессию, грубость и чрезмерное увлечение гаджетами, что может быть возможным следствием сформированного в образовательном процессе неблагополучия и предпосылкой к читерству [6].

«Нарушение академических правил ради каких-либо благ» – это академическая нечестность по мнению Е.В. Улыбиной и А.А. Токаревой [5]. Психолого-педагогическое сообщество различает прямое отношение к нечестности, выражающееся в ее допустимости, и косвенное, проявляющееся в сообщении о ней и оказании помощи. На прямое принятие нечестного поведения могут влиять как декларативные, так и воспринимаемые нормы. Сообщение о нечестности связано со страхом быть отвергнутым группой сверстников, а помощь в ней может ошибочно восприниматься как допустимая, поскольку школьник может считать, что действует ради общей выгоды, хотя фактически становится соучастником читерства. Представление о распространенности нечестности формируется в процессе наблюдения за поведением сверстников. Большинство учителей выступают против академической нечестности в форме плагиата, применяя по отношению к учащимся отрицательные оценки [7]. Лояльность к нечестности у школьников при угрозе ухудшения отношений с одноклассниками может

* Работа выполнена под руководством Меркуловой О.П., кандидата педагогических наук, доцента кафедры психологии образования и развития ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

© Жихарева А.М., 2026

способствовать сокрытию таких случаев, тогда как нелояльность связана с неодобрением подобного поведения со стороны родителей [5].

Субъективным внутренним представлением о том, как ведут себя люди в окружающем мире и как стоит вести себя по отношению к ним, является социальное верование. Из всех изученных разновидностей этого феномена для нас, в контексте проблемы безопасности образовательной среды, актуальной будет вера в опасный мир (ВОМ) – «субъективная уверенность в непредсказуемости общества, социальный строй которого перманентно находится под угрозой» [2, с. 69]. Люди с данной установкой чаще всего хотят сохранить безопасность и порядок у себя в жизни, поэтому придерживаются консервативных и традиционных взглядов, а также обладают предрассудками по отношению к девиантным и опасным группам [1]. С одной стороны, ВОМ позволяет человеку создавать вокруг себя безопасную среду, с другой стороны Джереми Клифтон в своем исследовании, наоборот, отмечает, что подобные верования могут нести за собой постоянный негативный эмоциональный фон, где угрозы будут появляться там, где их быть объективно не может [8]*.

На основе работы Е.В. Улыбиной и А.А. Токаревой была построена эмпирическая часть нашего исследования [5]. Диагностическими шкалами стали показатели распространенности, допустимости, ухудшения отношений с одноклассниками, проблем с учителями и неодобрения родителей в отношении трех ситуаций читерства. Проверка гипотезы была построена на выявлении взаимосвязи этих характеристик академической нечестности и ВОМ.

Выборку составили 41 обучающийся 10–11-х классов школ Волгограда и Волгоградской области в возрасте от 16 до 18 лет. Она формировалась анонимно посредством привлечения участников через контакты в социальных сетях, а также при поддержке администраций некоторых школ города. Участие в исследовании было добровольным.

Для определения уровня ВОМ был использован опросник «Шкала веры в опасный мир» [2], а для выявления преобладающих показателей отношения к нечестности в школе – видоизмененная анкета из оригинального исследования [5]. В ней респондентам предлагается оценить допустимость и распространенность нечестности, ожидаемое отношение социального окружения (одноклассников, учителей, родителей) в разных ситуациях ее проявления: использование шпаргалки, списывание и использование нейросетей в обучении (замена оплаты академической работы).

Характеристика выборки представлена с использованием методов описательной статистики (табл. 1, по каждому из показателей отношения к читерству возможны значения в диапазоне от 3 до 27).

Таблица 1

Описательные статистики, характеризующие представления о распространенности нечестности и предполагаемом отношении к ней других людей, веры в опасный мир у школьников

	Me	Q_1	Q_3
Проявление нечестности			
Распространённость	22	18	25
Допустимость	22	18	25
Ухудшение отношений одноклассников	13	9	15
Проблемы с учителями	15	11	19
Неодобрение родителей	15	11	16
Сообщение о нечестности других			
Распространённость	11	4	15
Допустимость	6	3	14

* Перевод здесь и далее наш. – *А.Ж.*

© Жихарева А.М., 2026

	Me	Q_1	Q_3
Ухудшение отношений одноклассников	23	17	26
Проблемы с учителями	13	5	15
Неодобрение родителей	15	12	17
Отказ помочь в нечестности			
Распространённость	14	7	17
Допустимость	17	12	21
Ухудшение отношений одноклассников	16	12	19
Проблемы с учителями	8	5	15
Неодобрение родителей	12	7	15
ВОМ	3,1	2,9	3,5

Для большинства испытуемых характерен средний уровень ВОМ. Сопоставление с московской выборкой [4] позволяет предположить, что наша выборка приближена к группе лояльных к нечестности школьников. Различие по некоторым показателям может быть обусловлено как социокультурными особенностями, так и изменением одной из ситуаций академической нечестности.

Структура выявленных связей между ВОМ и показателями отношения к нечестности по полученным данным представлена ниже (см. табл. 2).

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа (по Спирмену) между показателями допустимости нечестности и препятствующих ей действий с ВОМ и другими показателями отношения к читерству

	Допустимость нечестности	Допустимость сообщения	Допустимость отказа помочь в нечестности
ВОМ	0.349*	-0.099	0.327*
Распространенность	0.317*	0.388*	0.454**
Ухудшение отношений с одноклассниками	-0.313*	-0.628***	-0.304
Проблемы с учителями	-0.124	0.511***	-0.280
Неодобрение родителей	-0.290	-0.035	-0.318*

Значимые связи между ВОМ и допустимостью нечестности обнаружены в ситуации ее прямого проявления ($p < 0.01$) и в ситуации отказа помощи в ней ($p < 0.01$). Они частично подтверждают нашу гипотезу. Мы предполагаем, что за этим у старшеклассников может стоять страх, с одной стороны оказаться в уязвимом положении (при допустимости самой нечестности), а с другой – поддержать существование «опасного» мира (при допустимости отказа в помощи в нечестности).

В связи с тем, что эмпирическая часть исследования в целом включала в себя изучение отношения к читерству во взаимосвязи с двумя социальными верованиями (ВОМ и ВКМ), некоторые связи уже были рассмотрены ранее. В частности, были выявлены прямые значимые связи между допустимостью сообщить о читерстве и проблемами с учителями ($p<0.001$), а также между отказом содействовать в нечестности и ее распространенностью ($p<0.01$). Обратные значимые связи были обнаружены между собственно допустимостью и ухудшением отношений в классе ($p<0.05$), отказом содействовать в нечестности и неодобрением со стороны родителей ($p<0.05$)[3].

© Жихарева А.М., 2026

Как уже было отмечено ранее, «в отношении проявления академической нечестности во всех ситуациях подтвердилась корреляция между допустимостью и распространённостью, что является естественным: чем более допустимо явление, тем более оно распространено. В отношении сообщения и отказа в содействии наблюдается общая связь между реакциями окружающих. За негативной реакцией одного, значимого взрослого или сверстника, последует такая же у другого. Если же смотреть на корреляцию между одними и теми же показателями, характеризующими разные стороны и последствия нечестности, то была замечена обратная связь между ухудшением отношений с одноклассниками при сообщении о нечестности и ее допустимости ($\rho = -0.339$, $p<0.01$) и прямая связь между одобрением родителей при сообщении о нечестности и его допустимости ($\rho=0.476$, $p<0.01$). А также прямые связи между проблемами с учителями и недопониманием с родителями ($\rho=0.463$, $p<0.01$) в ситуациях отказа и сообщения о нечестности» [3].

Характерная выраженность допустимости и распространенности читерства (в сравнении с московской выборкой из исследования Е.В. Улыбиной и А.А. Токаревой [5]) может быть обусловлена заменой одной из ситуаций нечестности на другую, более актуальную для нынешних школьников. Использование искусственного интеллекта и нейросетей стало более естественным явлением в школах, чем приобретение готовых работ. Вместе с тем, мы не исключаем влияние региональных социокультурных особенностей. Полученные данные позволяют заключить, что ожидаемое отношение сверстников значимо не только для оправдания нечестности, но и, в еще большей степени, для оценки допустимости сообщения о ней. Сообщение о нечестности идет параллельно с ожиданием возникновения проблем с учителями, чем сама допустимость читерства. Более приемлемой стратегией поведения у старшеклассников начинает выступать такое пассивное «сопротивление» нечестности, как отказ от нее, чем активное сообщение о ней. Скорее всего, поддержку и одобрение данной позиции школьники получают именно от родителей. Многокомпонентный и неоднозначный характер взаимосвязей между различными аспектами академической нечестности в образовательной среде старшей школы, а также частичное объяснение их одним из социальных верований подтверждается полученными результатами.

Выявленные взаимосвязи между верой в опасный мир и допустимостью как самой нечестности, так и отказа в помощи в ней показывают, что изменение отношения школьников к практикам академической нечестности может быть одним из значимых направлений в комплексной работе по повышению психологической безопасности образовательной среды.

Литература

1. Григорьев Д.С. Разработка короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир // Национальный психологический журнал. 2017. № 4(28). С. 30–44.

2. Гулевич О.А., Аникеенок О.А., Безменова И.К. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 2. С. 68–89.

3. Жихарева А.М., Меркулова О.П. Предпосылки формирования отношения к читерству у старшеклассников // Практико-ориентированная наука: перспективные направления и организационные модели: тезисы конференции: XXIV Междунар. науч..-практич. конф. молодых исследователей образования (г. Москва, 6–7 нояб. 2025 г.). М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2025. С. 237–240.

4. Малявина С.С., Самсоненко В.В., Ивушкина Н.Ю. Психолого-педагогические идеи К.Д. Ушинского в условиях транзитивности современного мира // Изв. Волгоград. гос. пед. ун-та. 2024. № 7(190). С. 25–30.

5. Улыбина Е.В., Токарева А.А. Связь отношения к читерству с социальными верованиями и предполагаемым отношением других у старшеклассников // Психологическая наука и образование. 2024. Т. 29. № 3. С. 20–30.

6. Черникова Н.А., Шубина А.С. Актуальные запросы родителей детей подросткового возраста на социально-психологическую помощь // Изв. Волгоград. гос. пед. ун-та. 2022. № 10(173). С. 108–114.

7. Чехович Ю.В., Беленькая О.С. Плагиат в средней школе: маленькое бездействие с большими последствиям // Интеграция образования. 2023. Т. 27. № 3(112). С. 447–467.

8. Jeremy D.W. Clifton, Peter Meindl Parents think – incorrectly – that teaching their children that the world is a bad place is likely best for them // The Journal of Positive Psychology. 2022. Vol. 17. P. 182–197.

© Жихарева А.М., 2026

ANASTASIYA ZHIKHAREVA
Volgograd State Socio-Pedagogical University

ACADEMIC DISHONESTY AS THE FACTOR OF RISKS OF PERSONAL SAFETY IN EDUCATIONAL ENVIRONMENT

The connection of admissibility of cheating with the social beliefs "Dangerous world beliefs" and the reactions of the community on the sample of 41 high senior school children is studied. It is demonstrated that the manifestation of "Dangerous world beliefs" is directly linked with the admissibility of dishonesty and reports of it. There are determined the interconnections between the aspects of teenagers' attitude towards the academic dishonesty. The results are significant for supporting the safety of educational environment and the reduction of risks, associated with the prevalence of academic dishonesty.

Keywords: *safety of educational environment, cheating in education, teenagers, social beliefs, tolerance for academic dishonesty.*

© Жихарева А.М., 2026