

УДК 159.9.07

Л.И. КОНУБРИКОВА

(lusenkakonubrikova@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ВООБРАЖЕНИЕ И ЕГО РОЛЬ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

Характеризуется проблема взаимосвязи академической успешности студентов с уровнем развития воображения.

Ключевые слова: *воображение, академическая успешность, студент, характеристики воображения, учебная деятельность.*

Государственная политика в области высшего образования направлена на повышение уровня творческого потенциала будущих специалистов практически во всех отраслях производственной, экономической, профессиональной, трудовой, культурной и образовательной сфер деятельности. Это связано с характером творческого обновления содержания образования, которое дает возможности самореализации личности, ее адаптации к изменяющимся условиям труда, досуга и образования, поскольку творческий, креативный характер организации деятельности способствует более успешному освоению новых знаний.

В литературе представлены различные позиции понимания воображения. Оно рассматривается как самостоятельный процесс или в связи с другими познавательными процессами. В исследованиях С.Л. Рубинштейна и П.П. Блонского, в основном, прослеживается тема о связи воображения с памятью. С.Л. Рубинштейн полагал, что процесс воспроизведения образов – это основа памяти, а воображение осуществляет преобразование этих образов. «Воображение – это отлет от прошлого опыта, это преобразование данного и порождение на этой основе новых образов, являющихся и продуктом творческой деятельности человека и прообразами для нее» [12, с. 296].

Воображение тесно связано с памятью, так как оно преобразует прошлый опыт, перерабатывает то, что сохранено в памяти. П.П. Блонский особо выделял образную память, в которой осуществляются изменение, запечатление и преобразование образов [3].

Неразрывная связь существует между воображением и мышлением. Оба процесса мотивируются личностными потребностями и возникают в проблемных ситуациях высокого уровня неопределенности, когда данные нельзя подвергнуть измерению или анализу.

Мышление способно продуцировать новые комбинации на основе существующей системы понятий, а воображение дает возможность выбора образа. Но, поскольку системы понятий и образов тесно связаны между собой, то подобная работа по предвидению результатов деятельности ведется параллельно в двух измерениях – понятий и образов. По словам Е.И. Игнатьева, механизм воображения начинает действовать тогда, когда проблемная ситуация является неопределенной, исходные данные с трудом можно точно анализировать [7].

А.В. Брушлинский считал, что традиционное понимание воображения остается двояким, так как понятие определяется в сочетании двух основных признаков: преобразование образа познаваемого предмета и создание новых образов. Эти признаки характеризуют не только воображение, но и одинаковой мере соотносятся со всеми формами и уровнями психического отражения: ощущения, представления, восприятия, мышления [4].

Э.В. Ильенков полагал, что сущность воображения содержится в умении «схватывать» целое раньше части, в умении на основе отдельного намека, тенденции выстроить целостный образ [8]. Основной признак процесса воображения, – по мнению Е.И. Игнатьева, – в той или иной конкретной практической деятельности заключается в преобразовании и переработке данных восприятия и другого материала прошлого опыта, в результате чего получается новое представление [7, с. 16].

Напротив, в ассоциативной психологии утверждается, что хотя воображение и может создавать новые многочисленные сочетания из прежних элементов, оно не способно создать ни одного нового элемента. Точно так же считается, что и фантазия ограничена количеством образов, полученных с помощью ассоциаций, и что никакие новые связи между компонентами не могут быть добавлены в процессе деятельности воображения [14].

По мнению В.Т. Кудрявцева, которое автор основывает на идущей от И. Канта традиции, воображение – «...*всеобщее свойство* сознания ребенка и шире – «клеточная форма» духовной и душевной жизни человека». Далее автор делает вывод о том, «воображение и смысл, конституированные как неразложимое целое в форме активного поисково-преобразующего действия, образуют <...> *единицу человеческой психики*» (курсив автора) [9, с. 61].

В целом мы опираемся на понимание воображения как универсальной человеческой способности к построению новых целостных образов действительности путем переработки содержания сложившегося практического, чувственного, интеллектуального и эмоционально-смыслового опыта [11]. При этом существенными представляются характеристики воображения, рассмотренные в работах В.Т. Кудрявцева: реализм, надситуативность, умение видеть целое раньше частей, мысленно-практическое экспериментирование [10].

В психологии выделяют произвольное и непроизвольное воображение. Произвольное осуществляется в процессе целенаправленного решения научных, художественных и технических проблем при условии наличия осознанной и отрефлексированной поисковой доминирующей идеи, непроизвольное проявляется в сновидениях, в измененных состояниях сознания [11].

Иногда выделяют также творческое и воссоздающее воображение. Творческое воображение предусматривает самостоятельное создание образов, которые реализуются в ценных и оригинальных продуктах деятельности; оно – неотъемлемая сторона художественного, технического и любого другого творчества. В противоположность творческому, воссоздающее воображение, базируется на описании с помощью слов, схематичном изображении чего-либо нового для человека (чертежа, таблицы, нотной записи и пр.), и используется в разнообразных видах деятельности человека, в частности, обучении.

Для понимания роли воображения в процессе учебной деятельности необходимо рассмотреть понятие «академическая успешность» и ее структуру.

В структуре учебной деятельности Д.М. Гребневой выделяют когнитивный, ценностный и эмоциональный компонент. Таким образом, под академической успешностью понимается комплексная характеристика, выражающая учебные достижения в субъективно-личностном аспекте. Академическая успешность определяется представлениями самой личности об успехе, в той степени, насколько это является успехом для самой личности и ее ближайшего социального окружения [6].

М.Р. Шабалина считает, что академическая успешность представляет собой единое образование, которое состоит из деятельностно-практического, психологического и ментально-аксиологического компонентов. Достижение личностно значимых целей в учебной деятельности связано с деятельностно-практическим компонентом. Например, получение высокой отметки, формирование навыков работы с компьютером, интеллектуальное развитие. Психологический компонент содержит субъективное отношение обучающихся к результату и процессу учебной деятельности. Ценностное отношение к обучению и познанию характеризует ментально-аксиологический компонент академической успешности [15].

А.Р. Агабян и Н.Д. Арутюнян считают, что важно учитывать роль воображения при получении высшего профессионального образования. Обучающийся должен владеть не только научными методами, но и уметь нестандартно решать типовые профессиональные задачи. Для подготовки квалифицированных специалистов необходимо повышать творческий потенциал студентов [1].

В нашей работе мы рассматриваем академическую успешность студента как качественную оценку результатов деятельности, которую составляют такие компоненты как объективная результативность и субъективное отношение к этим результатам обучающегося.

В проведенном нами эмпирическом исследовании проверялась гипотеза о взаимосвязи академической успешности студентов и уровня развития воображения. Выборку исследования составили 29 студентов 2-х и 3-х курсов профиля «Психология образования» ВГСПУ.

В исследовании были выделены следующие эмпирические задачи:

- 1) подобрать методики для проведения эмпирического исследования;
- 2) провести эмпирическое исследование с целью изучения взаимосвязи академической успешности студентов и уровня развития воображения.

В работе были использованы методы тестирования и анкетирования. Для изучения воображения мы использовали методики «Соответствие» и «Странная картинка» А.В. Анищенковой [2].

Методика «Соответствие» предназначена для выявления уровней развития воображения и диагностики механизма воображения – процесса схватывания целого раньше частей. На бланке изображено 15 картинок, задачей испытуемого является составление 5 ситуаций с использованием для каждой 3 картинок. Основанием для анализа результатов служит оценка способности выходить за рамки обычных связей при поиске реалистичного решения.

Методика «Странная картинка» использовалась для выявления способности человека к модификации нереального в реальное в условиях заданной ситуации с помощью преобразования несоответствия. Испытуемому предлагалось оценить правильность изображения, которое состоит из нескольких противоречащих друг другу частей, предложить возможные изменения и объяснить ошибки исходного варианта. Полученные результаты оценивались по пятиуровневой шкале, в которой учитывались умение видеть целое раньше частей и реализм воображения [2].

Для исследования академической успешности студентов была использована анкета, разработанная О.Ю. Слепухиной под руководством О.П. Меркуловой [13]. Испытуемым предлагается определить успешность обучения по итогам последних 2–3-х сессий и оценить ряд субъективных показателей академической успешности по 4-х бальной шкале согласия.

Наряду с внешней оценкой уровня развития воображения мы использовали самооценочные шкалы (авторская разработка). При этом воображение было включено в ряд других познавательных процессов (мышление, память, внимание). Испытуемым предлагалось оценить уровень развития каждой из предложенных познавательных способностей («очень слабо», «слабо», «сильно», «очень сильно») и ее влияние на успешность обучения («слабо влияет», «иногда влияет», «сильно влияет») по собственным представлениям. Количественная обработка данных производилась с использованием программы SPSS 20.0.

В ходе исследования было выделено 3 группы испытуемых, на основе ответов об успешности обучения в вузе по итогам последних 2–3-х сессий. Группу 1 составили менее успешные студенты, которые испытывают трудности в сдаче экзаменов и зачетов, предметы сдают с нескольких попыток. К группе 2 отнесены студенты со средним уровнем успеваемости, которые испытывают некоторые сложности в сдаче отчетности. Студенты, которые учатся на «хорошо» и «отлично», составили группу 3.

Согласно результатам методики «Странная картинка», у 14% испытуемых был выявлен высокий уровень развития таких характеристик воображения как реализм и умение видеть целое раньше частей, менее высокий уровень также у 14% испытуемых, у 7% средний, результаты меньше среднего были обнаружены у 14% студентов. Слабый уровень развития реализма и умения видеть целое раньше частей был диагностирован у большинства испытуемых (37%), при этом 14% опрошенных не выполнили задание. Исходя из результатов методики «Соответствие», было выявлено, что у 10% испытуемых высоко развита способность выходить за пределы обычных связей, у большинства испытуемых был выявлен средний уровень развития способности (80%), и 10% не смогли выполнить данное задание.

Был проведен анализ различий между показателями самооценок развития познавательных процессов и их влияния на обучение между группами студентов с разной успеваемостью по критерию Краскала-Уоллиса для независимых выборок.

Студенты со средним уровнем успеваемости отметили влияние творческого воображения на свое обучение выше, чем их более и менее успешные одноклассники ($p=0,031$). По другим показателям самооценки влияния познавательных способностей на обучение и уровня их развития значимых различий получено не было.

Анализ корреляций между субъективными показателями академической успешности и самооценкой уровня развития познавательных способностей показал, что более высокая оценка развития своего воссоздающего воображения связана прямо с оценками легкости ($r=0,593$; $p=0,001$), меньшей по сравнению с одноклассниками затратности обучения по времени ($r=0,602$; $p=0,001$) и проявления творчества ($r=0,566$; $p=0,001$). Проявление в обучении творчества еще в большей мере взаимосвязано с самооценкой уровня творческого воображения ($r=0,628$; $p<0,001$).

Согласно полученным данным можно предположить, что развитое воображение облегчает обучение испытуемых. Выполнение заданий собственными оригинальными способами, используя творческий подход, не ставя себя в рамки образцов и типичных решений, позволяет студентам быть более успешными, осваивать новые знания с меньшей затратой времени, чем действуя с помощью стереотипных моделей.

Уровень развития мышления, по мнению респондентов, так же связан с легкостью выполнения заданий ($r=0,622$; $p<0,001$). Самооценка уровня развития других познавательных способностей в меньшей мере связана с субъективными показателями успешности обучения.

Анализ взаимосвязей между субъективными показателями успешности и результатами методики «Странная картинка» показал, что существует слабая корреляция между показателем методики и отсутствием усталости во время выполнения самостоятельных работ ($r=0,446$; $p\leq 0,05$).

Результаты корреляционного анализа между субъективными показателями успешности и результатами методики «Соответствие» показывают наличие умеренных связей с оценками утверждений «Мне нравится моя будущая профессия» ($r=0,449$; $p\leq 0,05$) и «Во время изучения большей части предметов у меня очень редко возникает вопрос: «А зачем мне это нужно?»» ($r=0,371$; $p\leq 0,05$) и результатами методики.

Выявленная зависимость может говорить о том, что способность выходить за пределы обыденных связей, выявляемая методикой, взаимосвязана с отношением испытуемых к выбранной профессии и соответственно редкостью появления вопросов о нужности дисциплин для получаемой профессии.

При сравнении с помощью критерия Джонкхиера данных студентов, которые по-разному оценили свою успеваемость, было установлено, что значимо повышаются от группы «троечников» к группе «отличников» уровень развития воображения по результатам методик «Соответствие» ($p=0,032$) и «Странная картинка» ($p=0,023$). Таким образом, гипотеза исследования была подтверждена – уровень развития воображения связан с академической успешностью студентов.

Исходя из выше изложенного, можно сделать следующие выводы. Под воображением, на основе проведенного теоретического анализа, мы понимаем универсальную человеческую способность, заключающуюся в создании новых целостных образов действительности при помощи переработки содержания сложившегося опыта. Существенными характеристиками воображения являются реализм, надситуативность, умение видеть целое раньше частей, мысленно-практическое экспериментирование.

Под академической успешностью студента понимается интегративная характеристика, которая содержит в себе учебные достижения и удовлетворенность обучающегося собственной учебной деятельностью, что предполагает наряду с фиксацией формализованных показателей успеваемости, социально-ценностный и рефлексивно-личностный план оценивания и самооценивания.

По итогам проведения эмпирического исследования было установлено, что значимо повышаются от группы «троечников» к группе «отличников» уровень развития воображения по результатам методик «Соответствие» и «Странная картинка» и степень влияния воссоздающего воображения на ус-

пешность обучения по самооценке испытуемых. Студенты со средним уровнем успеваемости оценили влияние творческого воображения на свое обучение выше, чем их более и менее успешные товарищи.

Интересными являются обнаруженные связи между субъективными показателями академической успешности и самооценкой уровня развития познавательных способностей: более высокая оценка своего воображения связана прямо с оценками легкости, меньшей по сравнению с однокурсниками затратности обучения по времени, и проявления творчества.

Полученные результаты могут быть использованы в рамках психологического сопровождения образовательного процесса в вузе. Работа над развитием воображения студентов позволит повысить академическую успешность обучающихся.

Литература

1. Агабабян А.Р., Арутюнян Н.Д. К вопросу взаимосвязи креативности с личностными характеристиками // Ананьевские чтения : материалы научн.-практ. конф. СПб., 2007.
2. Анищенко А.В. Социальная природа воображения в рамках межличностного общения // Вестник РГГУ. 2010. № 17. С. 51–64.
3. Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения. Т.2. М., 1979.
4. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: МПСИ, 2003.
5. Выготский Л.С. История развития высших психических функций // Собрание сочинений. Т.3. М., 2003.
6. Гребнева Д.М. Учебная успешность как процесс и результат педагогического взаимодействия // Педагогическое образование в России. 2011. № 1. С. 251–254.
7. Игнатъев Е.И. О некоторых особенностях изучения представлений и воображения. М.: Просвещение, 2004.
8. Ильенков И.В. Об эстетической природе фантазии // Вопросы эстетики. 1964. № 6. С. 25–42.
9. Кудрявцев В.Т. Воображение ребенка: природа и развитие // Психологический журнал. 2001. № 5. С. 57–68.
10. Кудрявцев В.Т. Психология развития человека: основания культурно-исторического подхода. Рига: Эксперимент, 1999.
11. Мещеряков Б., Зинченко В. Большой психологический словарь. – М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2009.
12. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 2005.
13. Слепухина О.Ю. Жизнестойкость как фактор академической успешности студентов. Бакалаврская работа. Волгоград, 2013.
14. Фарман И.П. Воображение в структуре познания. М.: ИФ РАН, 1994.
15. Шабалина М.Р. Педагогические условия повышения академической успешности студентов: дис. ... канд. пед. наук. М., 2009.

KONUBRIKOVA L.I.

Volgograd State Socio-Pedagogical University

IMAGINATION AND ITS FUNCTION IN EDUCATIONAL ACTIVITY OF STUDENTS

This article investigates the problem of interrelation between the academic achievement of students and the level of imagination development. According to the results of empirical research it has been established that the level of imagination development and extent of influence of imagination on the achievement of learning differ at students with different achievement.

Key words: imagination, academic achievement, student, characteristics of imagination, educational activity.