

УДК 19.00.13

А.С. САНДРОСЯН
(*anichka17111995@mail.ru*)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА НАПРАВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ В РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ

Рассматриваются особенности формирования социального интеллекта в разных возрастных группах и его влияния на направленность личности.

Ключевые слова: социальный интеллект, разновозрастные группы, личность, исследование.

Способность правильно понимать свое поведение, и поведение других людей в обществе необходима человеку для эффективного межличностного взаимодействия и успешной социальной адаптации. Реализация познавательных процессов, связанных с отображением человека как партнера по общению и деятельности, проходит с помощью социального интеллекта [3].

Особую актуальность проблема социального интеллекта и повышения уровня его развития приобретает у руководителей-профессионалов, осуществляющих руководство людьми и коллективом. Уровень развития социального интеллекта руководителя во многом определяет особенности взаимодействия человека в группе и формирования коллектива (команды). По мнению многих исследователей, от личности руководителя во многом зависит принятие успешных управленческих решений, эффективность управления, успех деятельности организации. Цель нашей работы: выявить особенности формирования социального интеллекта в разных возрастных группах и его влияния на направленность личности.

Гипотеза: уровень развития социального интеллекта зависит от направленности личности, от возрастных особенностей и особенностей профессиональной деятельности. Исследование проводилось на учащихся 10 «В» класса лицея №8 «Олимпия», Дзержинского района, города Волгограда; а так же в Волгоградской Академии повышения квалификации. В исследовании принимали участие учителя, работающие в начальной школе.

Анализ литературных источников показал, что в современной науке до сих пор отсутствует однозначное понимание понятия «социальный интеллект». В психологической науке интеллект традиционно исследовался в рамках двух основных направлений: тестологического и экспериментально-психологического. Долгое время изучение интеллектуальных возможностей человека велось в рамках тестологии. Именно в рамках этого направления оформилось понятие «интеллект» в качестве научной психологической категории. Однако на сегодняшний день нет понимания, что же собой выражает интеллект и «живет ли интеллект как психическая реальность?» [1].

Обращение исследователей к проблеме социального интеллекта просматривается в литературе с начала XX в. Основоположниками изучения данного феномена являются зарубежные ученые, такие как О. Конт, Э. Торндайк, Г. Олпорт, Дж. Гилфорд, Г. Айзенк и др. По мнению Э. Торндайка, первым внедрившего в психологию понятие «социальный интеллект», это «способность к пониманию и управлению людьми, способность действовать мудро в межличностных отношениях» [3].

Решение вопроса о соотношении общего и социального интеллекта на современном этапе развития психологической науки является одной из наиболее актуальных проблем. Так, например, Г. Айзенк и Дж. Гилфорд рассматривали социальный интеллект через структуру общего интеллекта [6].

После теоретического анализа отечественной литературы по данной проблеме нужно отметить, что исследование социального интеллекта разбирается в нескольких направлениях. Например, А.А. Бодалев рассматривает социальный интеллект как понимание человека человеком, К.А. Абуль-

ханова-Славская исследует как социальное мышление, Н. Н. Обозов анализирует как межличностное взаимодействие, Ю. Н. Емельянов трактует как коммуникативную компетентность, а М. И. Бобнева, Н. А. Кудрявцева, В. Н. Куницына принимают во внимание социальный интеллект как самостоятельный психологический феномен.

В младшем школьном возрасте проблема развития социального интеллекта приобретает особую актуальность. Наиболее усиленно развиваются не только интеллектуальные способности личности, но и межличностное взаимодействие, представления ребёнка о личности и социальном поведении именно в данный возрастной период (6–7 – 9–10 лет).

Формирование социального интеллекта начинается с детского возраста. Период школьного обучения – это самый важный этап в формировании социального интеллекта, потому что именно в этот период расширяется круг общения, развиваются такие способности, как умение переживать за другого человека без прямого восприятия его ощущений, защищать свои мысли и суждения другого человека.

Для выявления уровня социального интеллекта в старшем школьном возрасте и среди учителей нами была использована методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда и Салливена, адаптированная Е.С.Михайловой (Алешинной)[6]. Эта методика позволяет выявить общий уровень развития социального интеллекта и отдельных его способностей: познания результатов поведения; познания классов поведения; познания преобразования поведения; познания систем поведения. Полученные результаты представлены на рисунке 1. Так как по результатам исследования не были выявлены такие уровни как высокий, выше среднего, низкий, то они не использовались в дальнейшем.

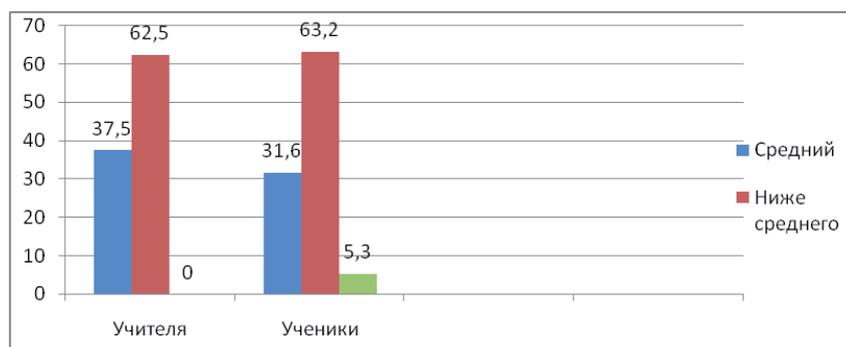


Рис. 1. Сравнительные данные исследования социального интеллекта между учащимися и учителями

На рисунке видно, что средний уровень социального интеллекта представлен у 37,5% учителей и 31,6% учащихся. Это означает, что эти лица не в значительной степени могут понимать язык невербального общения, высказывать быстрые и точные суждения о людях, успешно прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах, проявлять дальновидность в отношении с другими.

Уровень социального интеллекта ниже среднего представлен у 62,5% учителей и 63,2% учащихся. Это означает, что эти лица испытывают трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, что усложняет взаимоотношения и снижает возможности социальной адаптации.

Как видно из рисунка уровень социального интеллекта практически совпадает и у учащихся и у учителей. Возможно, для десятиклассников характерна его сформированность, в связи с тем, что они в своем большинстве участвуют в мероприятиях в которых идет его формирование. Для учителей это характерно, потому что они не участвуют в мероприятиях, а организуют их, поэтому данные особенности для них не актуальны. Низкий уровень социального интеллекта может в определенной степени компенсироваться другими психологическими особенностями: развитой эмпатией, определенными

чертами характера, стилем общения, коммуникативными навыками и др., а также может быть скорректирован в ходе активного социально-психологического обучения.

Для исследования направленности личности использовалась методика УСК (уровень субъективного контроля). Для определения личностной направленности в настоящее время используется ориентационная анкета, впервые опубликованная Б. Бассом в 1967 г. [7]. Полученные результаты представлены на рисунке 2.

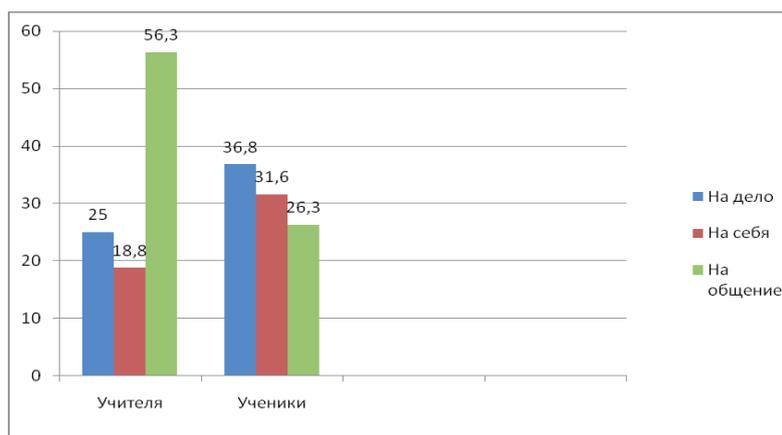


Рис. 2. Сравнительные данные направленности личности между учителями и учащимися старших классов

На рисунке видно, что направленность у учителей на дело составляет 25% опрошенных, а среди учащихся 36,8%. Это означает, что у человека преобладают мотивы, порождаемые самой деятельностью, увлечение процессом деятельности, бескорыстное стремление к познанию, овладению новыми навыками и умениями. Обычно такой человек стремится к сотрудничеству и добивается наибольшей продуктивности группы, а поэтому старается доказать точку зрения, которую считает полезной для выполнения поставленной задачи. Помощь отдельным членам группы в выражении своих мыслей, поддержка группы в достижении поставленной цели, легкое и доступное изложение своих мыслей и соображений; инициативны в руководстве, когда речь идет о выборе задачи; отсутствует уклонение от непосредственного решения проблемы. Такие черты характера имеют люди с деловой направленностью.

Из рисунка также видно, что направленность на себя у учителей составляет 18,8%, а у учащихся 31,6%, что в свою очередь означает, что направленность создается преобладанием мотивов собственного благополучия, стремлением к личному первенству, престижу. Такой человек чаще всего бывает занят самим собой, своими чувствами и переживаниями и мало реагирует на потребности окружающих его людей: игнорирует интересы сотрудников или работу, которую должен выполнять. В работе видит, прежде всего, возможность удовлетворить свои притязания вне зависимости от интересов других сотрудников. Больше заняты собой и своими чувствами, проблемами; делают необоснованные и поспешные выводы и предположения о других людях, также ведут себя в дискуссиях; пытаются навязать свою волю группе; окружающие в их присутствии не чувствуют себя свободно – так характеризуются люди с направленностью на себя.

Направленность на общение выражена у 56,3% учителей, а у учащихся 26,3%. Это означает, что поступки человека определяются потребностью в общении, стремлением поддерживать хорошие отношения с коллегами по работе, учебе. Такой человек проявляет интерес к совместной деятельности, хотя может и не способствовать успешному выполнению задания, нередко его действия даже затрудняют выполнение групповой задачи и его фактическая помощь может быть минимальной. Избегание

прямого решения проблемы; уступка давлению группы; отсутствие оригинальных идей, тяжелое понимание, что хочет выразить такой человек; непринятие на себя руководства, когда речь идет о выборе задач. Так характеризуются лица с направленностью на общение с другими людьми.

Таким образом, можно говорить о том, что у учащихся направленность личности разделилась на три равнозначные группы, что соответствует их возрастным особенностям: так как изменился ведущий вид деятельности с интимно-личностного общения на учебно-профессиональную и произошло формирование личности (рождение) соответственно группа разделилась на 3 направления у кого то в большей степени сформировалась направленность на дело, у кого то на общение, а у кого-то личностная направленность. Для учителей преобладает направленность на общение, возможно, потому что для их профессиональной деятельности характерно постоянное наличие коммуникативной ситуации, у них потребность в общении, стремление поддерживать хорошие отношения с коллегами по работе. Такой человек проявляет интерес к совместной деятельности.

Для исследования влияния социального интеллекта на направленность личности учителей была построена сводная таблица данных.

Таблица 1

Влияние социального интеллекта на направленность личности в группе учителей начальных классов

Уровень IQ	Выраженность N		
	На дело	На общение	На себя
Средний	2 (0,32%)	3 (0,48%)	1 (0,16%)
Ниже среднего	2 (0,32%)	6 (0,96%)	2 (0,32%)

Таким образом, мы видим, что для учителей характерна такая особенность: чем ниже уровень социального интеллекта, тем больше у них проявляется направленность на общение. Скорее всего, это связано с тем что для учителей характерно стремление к поиску такой ситуации, которая бы помогла способствовать развитию социального интеллекта.

Для исследования влияния социального интеллекта на направленность личности учащихся старших классов была построена сводная таблица данных.

Таблица 2

Влияние социального интеллекта на направленность личности в группе учащихся старших классов

Уровень IQ	Выраженность N		
	На дело	На общение	На себя
Средний	5 (0,95%)	1 (0,19%)	0
Ниже среднего	2 (0,38%)	4 (0,76%)	6 (1,14%)
Низкий	0	1 (0,19%)	0

Таким образом, мы видим, что: чем выше уровень социального интеллекта у учащихся старших классов, тем больше у них проявляется деловая активность, скорее всего это связано с особенностью межличностных отношений в этой группе. Чем выше социальный интеллект, тем в большей степени учащиеся «болеют» за выполнение тех или иных поручений, которые у них есть, а вот чем ниже уровень социального интеллекта, тем больше проявляется личностная направленность.

Итак, из полученных результатов можно сделать вывод, что уровень развития социального интеллекта зависит от направленности личности, от возрастных особенностей и особенностей профессиональной деятельности.

Литература

1. Алтунина И.Р. Мотивы и мотивация социального поведения: учеб пособие / гл. ред. Д.И. Фельдштейн, редкол. А.Г. Асмолов и [др.], М.: Моск. психол.-социал. ин-та, 2006.
2. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О. А. Социальная психология личности: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001.
3. Гамезо М.В., Герасимова В.С., Горелова Г.Г., Орлова Л.М. Возрастная психология: личность от молодости до старости: учебное пособие. М.: Педагогическое общество России, Изд. дом Ноосфера, 1999.
4. Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология: учеб пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов. М.: Педагогическое общество России, 2004.
5. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта: адаптация теста Дж. Гиффорда и М.Салливена: Руководство по использованию. СПб., ГП Иматон, 1996.
6. Овчарова Р.В. Справочная книга социального педагога. М.: ТЦ Сфера, 2004.
7. Платонов Ю.П. Этнический фактор. Геополитика и психология. СПб.: Речь, 2002
8. Рубцова Н. Н. Формирование толерантного отношения студентов друг к другу в разноэтнических группах // Образовательные стратегии и технологии личностно-профессионального развития учителя начальных классов в инновационном пространстве модернизации непрерывного педагогического образования: кол. монография / под общ. ред. проф М. В. Николаевой; Волгогр. гос. соц.-педю ун-т. Волгоград: Перемена, 2014.

SANDROSYAN A.S.

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE IMPACT OF SOCIAL INTELLIGENCE IN THE DIRECTION OF THE PERSON IN DIFFERENT AGE GROUPS

The study examines the features of formation of social intelligence in different age groups and its impact on the orientation of the personality .

Key words: social intelligence , different age groups, personality research.