

УДК 159.9.07

Л.И. КОНУБРИКОВА

(lusenkakonubrikova@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

СРЕДСТВА АКТИВИЗАЦИИ ВООБРАЖЕНИЯ СТУДЕНТА В ПРОЦЕССЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ*

Рассматриваются условия для формирования запроса на развитие воображения как ресурса учения студента. Результаты эмпирического исследования показывают, что существуют противоречия между субъективной самооценкой уровня развития воображения и показателями проведенных психодиагностических методик. Выделены некоторые способы развития и активизации воображения.

Ключевые слова: воображение, психологическое консультирование, студент, средства активизации воображения, учебная деятельность.

В современном обществе зачастую на первый план выходит задача проявить креативность, творческие способности, а для этого необходим достаточно развитый уровень воображения. Несмотря на широкое освещение теоретических вопросов развития воображения в онтогенезе, природы его функционирования (Э.В. Ильенков, Ю.А. Полуянова, О.М. Дьяченко и др.), недостаточно раскрытыми остаются частные вопросы, такие как диагностика развития тех или иных видов воображения, а также использование методов и приемов активизации воображения с учетом возрастных и личностных особенностей.

В психологической литературе представлены различные теории к пониманию воображения. Оно описывается как самостоятельный процесс или во взаимосвязи с другими психическими процессами. В исследованиях П.П. Блонского и С.Л. Рубинштейна, говорится, о связи воображения с памятью. С.Л. Рубинштейн писал, что процесс воссоздания образов – это основа памяти, а воображение выполняет преобразование этих образов. «Воображение – это отлет от прошлого опыта, это преобразование данного и порождение на этой основе новых образов, являющихся и продуктом творческой деятельности человека и прообразами для нее» [11, с. 296].

П.П. Блонский также говорил, о тесной связи памяти и воображения. Воображение преобразует то, что хранится в памяти, перерабатывает прошлый опыт. Описывая генетические уровни видов памяти, он уделял особое внимание образной памяти, в которой происходят запечатление и переработка образов. «Преобразование образов, сохраненных в образной памяти, и составляет особенность воображения» [3, с. 178].

В работах отечественных авторов рассматривается связь воображения и мышления. Сходство данных процессов заключается в том, что они мотивируются потребностями личности и проявляются в проблемных ситуациях высокого уровня неопределенности, когда данные нельзя проанализировать или подвергнуть измерению.

На основе существующей системы понятий, мышление создает новые комбинации, а воображение позволяет выбрать образ. Системы понятий и образов связаны между собой, поэтому работа по предвидению результатов деятельности происходит одновременно в двух измерениях – понятий и образов: когда проблемная ситуация отличается значительной неопределенностью, исходные данные с трудом поддаются точному анализу. В этом случае в действие приходят механизмы воображения [5, с. 202].

А.В. Брушлинский считал, что традиционное рассмотрение понятия воображение является двояким, т. к. оно определяется в соединении двух основных признаков: продуцирование новых образов и

* Работа выполнена под руководством Меркуловой О.П., кандидата педагогических наук, доцента кафедры психологии образования и развития Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

преобразование образа изучаемого предмета. Эти признаки описывают не только воображение, но и в равной степени соотносятся со всеми уровнями и формами психического отражения: ощущения, мышления, представления, восприятия [4].

Э.В. Ильенков считал, что сущность воображения заключается в умении «схватывать» целое раньше части, в умении на основе отдельного намека, тенденции выстроить целостный образ [6]. «Основной признак процесса воображения, – по словам Е.И. Игнатъева, – в той или иной конкретной практической деятельности заключается в преобразовании и переработке данных восприятия и другого материала прошлого опыта, в результате чего получается новое представление» [5, с. 16].

В ассоциативной психологии утверждается, что хотя воображение и может продуцировать новые многочисленные комбинации из прошлых элементов, оно не способно создать ни одного нового элемента. Фантазия человека также принципиально ограничена количеством образов, полученных при помощи ассоциаций, и что никакие новые связи между элементами не могут быть добавлены в процессе деятельности воображения [12].

В.Т. Кудрявцев, основываясь на идущей от И. Канта традиции, отмечал, что воображение – *всеобщее свойство* сознания ребенка и шире – «клеточная форма» духовной и душевной жизни человека» [8, с. 61]. Затем автор утверждал о том, воображение и смысл, конституированные как неразложимое целое в форме активного поисково-преобразующего действия, образуют <...> *единицу человеческой психики* [Там же].

Мы опираемся на понимание воображения как универсальной человеческой способности к построению новых целостных образов действительности путем переработки содержания сложившегося практического, чувственного, интеллектуального и эмоционально-смыслового опыта [10]. При этом существенными представляются характеристики воображения, рассмотренные в работах В.Т. Кудрявцева: надситуативность, умение видеть целое раньше частей, реализм, мысленно-практическое экспериментирование [9].

Многие авторы выделяют два вида воображения: произвольное и произвольное. Произвольное происходит в процессе целенаправленного решения художественных, научных и технических проблем при условии наличия осмысленной и отрефлексированной поисковой преобладающей идеи, произвольное проявляется в сновидениях, в измененных состояниях сознания [10].

В рамках данной работы рассмотрены приемы и методы активизации воображения, которые могут быть использованы в консультативной практике психолога. Для того, чтобы подобрать эффективные приемы активизации воображения, консультант должен владеть основными знаниями об особенностях развития этого процесса и его закономерностях. Опираясь на теоретические основы развития воображения в трудах М.Б. Беркинблита, Е.П. Ильина, А.В. Петровского, ниже рассматривается ряд методов и приемов развития воображения на основе его механизмов.

Типизация – это специфическое обобщение состоит в построении сложного, целостного образа. Типизация основывается на образах памяти, сложившихся в процессе работы воссоздающего воображения. Например, существуют профессиональные образы слесаря, строителя и т. п.; *Комбинирование* – это прием воображения, основанный на способе соединения и подбора конкретных черт явлений или предметов, базой для комбинирования может быть тип личности, ее жизненный опыт. Например, ваза в виде цветка. *Акцентирование* – это подчеркивание, преуменьшение или преувеличение определенных черт, свойств, признаков. Классическим примером является карикатура, шарж. *Реконструкция* – это расчленение объекта или понятия, и получение нового в результате преобразования [13].

Данные методы и приемы носят общий характер, и могут быть использованы по итогам диагностической работы применительно к различным возрастным категориям, видоизменяясь и дополняясь.

Связь воображения и мышления позволяет сделать вывод о том, что развитие одного из этих процессов ведет за собой развитие второго. Поэтому можно предположить, что для активизации воображения могут быть использованы книги для развития креативности и творческого мышления, в которых

содержится информация о способах, методах и приемах, позволяющих читателям самостоятельно совершенствовать собственное мышление и соответственно воображение.

В предыдущем исследовании мы изучали связь между уровнем развития воображения и академической успешностью студентов. Анализ корреляций выявил связь между средним уровнем успеваемости и самооценкой влияния творческого воображения на обучение. Были обнаружены связи между субъективными показателями академической успешности и самооценкой уровня развития познавательных способностей: более высокая оценка своего воображения связана прямо с оценками легкости, меньшей по сравнению с однокурсниками затратности обучения по времени, и проявления творчества [7].

В проведенном нами эмпирическом исследовании проверялась гипотеза о наличии противоречия между субъективной самооценкой уровня развития воображения и результатами психодиагностических методик, примененных в данном исследовании, которое может являться основанием для формирования запроса на развитие воображения как ресурса учения студента. Выборку исследования составили 9 студентов 1-го курса профиля «Психология образования» Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

В исследовании были выделены следующие задачи:

1. Проанализировать сущность и содержание понятия познавательная деятельность студента;
2. Проанализировать сущность и содержание понятия психологическое средство в процессе обучения в вузе;
3. Подобрать методики для проведения эмпирического исследования;
4. Провести эмпирическое исследование применения психологических средств в учебной деятельности студентов.

Для изучения субъективной самооценки уровня развития воображения использовались самооценочные шкалы (авторская разработка). При этом воображение было включено в ряд других познавательных процессов. Студентам предлагалось оценить уровень развития каждой из предложенных познавательных способностей и их влияния на успешность обучения на основе собственных представлений.

Далее проводилась диагностика уровня развития воображения испытуемых, были использованы методики, описанные А.В. Анищенковой: «Соответствие» и «Странная картинка» [1]. Методика «Соответствие» предназначена для выявления уровней развития воображения и диагностики механизма воображения – процесса схватывания целого раньше частей. На бланке изображено 15 картинок, задачей испытуемого является составление 5 ситуаций с использованием для каждой 3 картинок. Основанием для анализа результатов служит оценка способности выходить за рамки обыденных связей при поиске реалистичного решения.

Методика «Странная картинка» использовалась для выявления способности человека к модификации нереального в реальное в условиях заданной ситуации с помощью преобразования несоответствия. Испытуемому предлагалось оценить правильность изображения, которое состоит из нескольких противоречащих друг другу частей, предложить возможные изменения и объяснить ошибки исходного варианта. Полученные результаты оценивались по пятиуровневой шкале, в которой учитывались реализм воображения и умение видеть целое раньше частей [1].

Диагностика происходила в индивидуальной форме. Следующим этапом было проведение консультаций с участниками исследования. В ходе встреч обсуждались полученные результаты и проблемы, связанные с познавательной деятельностью.

Наиболее часто встречаемой проблемой был слабый уровень развития механической памяти. По мнению клиентов, они не обладают способностью заучивать несистематизированную информацию. Двое студентов считали, что недостаточная сформированность механической памяти не влияет на успешность их обучения, потому что у них сильно развита смысловая память. Так один из них говорил: *Несмотря на слабый уровень развития механической памяти, я не испытываю трудностей в учебе,*

у меня нет проблем с запоминанием текстов, потому что у меня сильно развита смысловая память. Я могу уловить суть материала и запомнить этот смысл. Данная информация говорит о том, что происходит замещение недостаточно развитого уровня механической памяти, сильно сформированным уровнем смысловой. По этой причине они решили, что не хотели бы развивать механическую память.

При самооценивании развития познавательных процессов никто из испытуемых не обнаружил у себя проблем с воссоздающим или творческим воображением, а наоборот первокурсники считали, что воображение развито на достаточно сильном или очень сильном уровне. Однако результаты методик «Соответствие» и «Странная картинка» показали, что у большинства испытуемых недостаточно сформированы такие характеристики воображения, как умение видеть целое раньше частей и надситуативность. Выявленное противоречие между самооценкой высокого уровня воображения и полученными низкими показателями по методикам участники исследования объясняли тем, что никогда не испытывали проблем с воображением. Они считали, что способны нестандартно мыслить, быть оригинальными, не связывая воображение с ситуациями, в которых не стоит прямо задача порождения новых образов.

Рассмотрим подробнее один из случаев. После заполнения самооценочных шкал клиент рассказал о причинах своих оценок. Слабый уровень развития внимания он объяснял отвлекаемостью во время некоторых учебных занятий, также ему иногда трудно сконцентрироваться во время выполнения домашнего задания. Причину данных проблем студент видел в собственном настроении и мотивации, т. к. ничто не может отвлечь ее от интересных учебных дисциплин. Остальные познавательные процессы были оценены как «сильно» и «очень сильно» развитые. Данные результаты получились, потому что испытуемый не смог вспомнить о каких-либо трудностях в обучении, которые были бы связаны с оставшимися психическими процессами. Первокурсник считал, что его увлечение рисованием, активное участие в организации мероприятий в школе и университете являются доказательством достаточно развитого воображения. Поэтому полученные результаты диагностических методик удивили студента. Он не знал, что способность видеть целое раньше частей или надситуативность являются характеристиками воображения. Он скорее воспринимал воображение только как творчество.

После обсуждения результатов диагностики студенты проявили заинтересованность в развитии своего воображения. Далее с клиентами обсуждались средства и способы активизации воображения. Студенты предположили, что развивать воображение можно с помощью чтения книг, рисования и написания сочинений, участия в различных театральных кружках и придумывания сценариев для мероприятий. Один из студентов предложил использовать для развития воображения приемы, которые применялись в методах исследования. Наряду с обсуждением возможностей более активного использования воображения в учебной деятельности, студентам был предложен список литературы по проблеме саморазвития познавательных процессов.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют в пользу гипотезы о том, что несоответствие между субъективной самооценкой уровня развития воображения и результатами психодиагностики может быть условием для формирования запроса на развитие воображения как ресурса учения студента.

Исходя из теоретического анализа, под воображением мы понимаем универсальную человеческую способность, заключающуюся в создании новых целостных образов действительности при помощи переработки содержания сложившегося опыта. Существенными характеристиками воображения являются надситуативность, умение видеть целое раньше частей, реализм, мысленно-практическое экспериментирование.

В процессе консультирования активизация воображения может осуществляться с помощью таких приемов, как типизация, акцентирование, комбинирование и реконструкция. Также для совершенство-

вания воображения может использоваться литература для развития креативности и творческого мышления.

По итогам проведения эмпирического исследования было установлено, что у большей части испытуемых недостаточно развиты некоторые характеристики воображения. При этом все студенты считали, что их воображение сформировано на достаточно сильном или очень сильном уровне.

В дальнейшем мы планируем изучение возможностей произвольного освоения студентами психологических средства познавательной деятельности. Очевидно, что это невозможно без осознания необходимости такого рода активности – что, в свою очередь, возможно, как показали результаты данного исследования, за счет обнаружения противоречия между субъективной самооценкой и результатами диагностических проб.

Литература

1. Анищенкова А.В. Социальная природа воображения в рамках межличностного общения // Вестник РГГУ. 2010. № 17. С. 51–64.
2. Беркинблит М.Б., Петровский А.В. Фантазия и реальность. – М.: 1976.
3. Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения. Т.2. М., 1979.
4. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: МПСИ, 2003.
5. Игнатьев Е.И. О некоторых особенностях изучения представлений и воображения. М.: Просвещение, 2004.
6. Ильенков И.В. Об эстетической природе фантазии // Вопросы эстетики. 1964. № 6. С. 25–42.
7. Конубрикова Л.И. Воображение и его роль в учебной деятельности студентов // СтРИЖ. 2016. № 5. С. 106–110.
8. Кудрявцев В.Т. Воображение ребенка: природа и развитие // Психологический журнал. 2001. № 5. С. 57–68.
9. Кудрявцев В.Т. Психология развития человека: основания культурно-исторического подхода. Рига: Эксперимент, 1999.
10. Мещеряков Б., Зинченко В. Большой психологический словарь. М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2009.
11. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 2005.
12. Фарман И.П. Воображение в структуре познания. М.: ИФ РАН, 1994.
13. Федорова Т.В. Взаимосвязь мышления и воображения в процессе познавательной деятельности школьников // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. № 4 (5). С. 232–238

KONUBRIKOVA L. I.

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE ACTIVATING FACILITIES OF IMAGINATION STUDENTS IN THE COUNSELING PROCESS

The article analyzes conditions for the formation of a request for the development of the imagination as a educational resource for student. The results of empirical studies have shown that there are contradictions between the subjective self-assessment of the level of imagination and results of diagnostics instruments. Some methods of development and activation of imagination were explored.

Key words: imagination, counseling psychology, student, the activating facilities of imagination, educational activity.