

УДК 372.881.161.1

Д.С. КУРЫШЕВА
(dina.kuryshева@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ*

Рассматриваются традиционные методические подходы к лингвистическому анализу художественного текста в начальной школе. На основе экспериментальной работы выявляются недостатки в анализе художественного текста, предлагаются эффективные методики.

Ключевые слова: *текст, лингвистический анализ, лексическое значение, словари.*

В начальной школе необходимо обращать внимание на комплексный анализ художественных текстов. Работа с образцами художественного слова объясняется необходимостью развития речи школьников, которая ослабевает на фоне ориентации современного образования на формат тестирования. Актуальность обучения учащихся начальной школы лингвистическому анализу при работе с художественным текстом в процессе развития речи младших школьников подкрепляется положениями Федерального государственного стандарта начального общего образования, в котором подчёркивается необходимость развития лингвистического мышления школьника, накопление опыта практической работы с языковым материалом – со словами, предложениями, текстами [6].

Основная задача лингвистического анализа художественного текста в начальной школе – в более упрощённой форме, чем в средней школе, изучить языковые средства в системе художественного текста с целью понимания его содержания, авторского замысла и индивидуальной манеры. В первую очередь анализируются семантически трудные языковые единицы.

Особый интерес представляет реализация методических аспектов лингвистического анализа художественных текстов в современных учебно-методических комплексах по русскому языку в начальной школе. В процессе исследования были проанализированы следующие учебно-методические комплексы (УМК): «Школа России», «Ритм», «Начальная школа XXI века». При анализе современных учебно-методических комплексов по русскому языку для начальной школы был сделан вывод о логике формирования опыта анализа художественного текста во всех авторских комплексах. Определена позиция авторов программ: работа над содержанием текста должна осуществляться в комплексе со словарной работой, поиском и выделением тропов и стилистических приёмов. Однако в ходе анализа учебников по русскому языку по программе «Школа России» мы можем увидеть следующее:

1. в учебниках представлено недостаточно художественных текстов, отрывков из них;
2. в упражнениях, где представлены тексты, не прописаны задания, которые предполагают работу со словарями;
3. задания недостаточно разнообразны.

На базе одной из школ Волгограда был проведён эксперимент, в процессе которого была выявлена недостаточная эффективность работы по лингвистическому анализу текста, что препятствовало общей работе над содержанием произведения. Эксперимент состоял из констатирующего, формирующего и контрольного этапов. Для диагностики уровня владения лингвистическим анализом текста младшим школьникам были предложены поэтический и прозаический тексты (отрывок из поэтического произведения А.С. Пушкина «Сказка о царе Салтане», прозаический текст Н. Сладкова «В ущелье гор тревога...»). Для выявления уровня владения лингвистическим анализом учащимся были предло-

* Работа выполнена под руководством Гридневой Т.В., кандидата филологических наук, доцента кафедры теории и методики начального образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

жены поэтический и прозаический тексты, задания, которые предполагали работу со словами и словосочетаниями (поставить ударение, разделить на морфемы, объяснить значение слов, подобрать к ним синонимы и антонимы), далее была предложена работа с предложением (охарактеризовать структуру), и последнее, что должны были сделать дети, – выделить ключевые слова в самом тексте.

Результаты, полученные после проведения констатирующего эксперимента, были недостаточно высоки.

Анализ результатов поэтического текста показал, что дети справились с заданием по орфоэпии – правильно произнесли все слова. Что касается других заданий, то их выполнение далеко от идеального. С заданием по выделению морфем справились 62,5% учащихся, объяснили значения сочетаний слов 33,30% школьников, объяснили значения слов 41,6% школьников, подобрали синонимы и антонимы к словам 41,6% учащихся. Задание по поиску ключевых для текста слов лишь попытались выполнить 45% детей. Что же касается прозаического текста, то его лингвистический анализ показал низкую результативность. Учащиеся также справились с заданием по орфоэпии, но морфемы в словах выделили 70,8% учащихся, объяснили значения слов 29,2% школьников, подобрали синонимы и антонимы к лексическим единицам 37,5% учащихся. Предприняли попытку выполнить задание по поиску ключевых лексических единиц 25% школьников.

Проведенный опрос показал, что все учащиеся справляются только с орфоэпическим заданием – правильно произносят слова и ставят в них ударения. Что касается других заданий, учащиеся выполняют их с трудом или не выполняют совсем. Это – результат недостаточно эффективной работы по лингвистическому анализу текста, на наш взгляд, это может препятствовать общей работе над содержанием произведения.

Для разрешения проблемы была разработана и проведена система упражнений. Были взяты поэтические и прозаические тексты, над которыми младшие школьники вместе с учителем проводили лингвистический анализ. Предполагалось, что задания помогут учащимся изучить языковые средства в системе художественного текста с целью понимания его содержания.

Определено, что в процессе лингвистического анализа художественного текста необходимо беседовать с учащимися о лингвистических трудностях произведения, предлагать практические задания аналитического и творческого характера. Всё это поможет школьникам в анализе произведения и подготовит к будущей самостоятельной работе над содержанием текста. В частности, ученикам предложены упражнения, предполагающие обращение к различным словарям: толковому, этимологическому, синонимов, антонимов. Также даны упражнения на поиск семантических соответствий. Суть этих заданий заключается в том, что необходимо выбрать дефиницию для предложенного слова, найти синоним, антоним. В процессе лингвистического анализа художественного текста предполагается работа с орфоэпически трудными словами, изучение лексической сочетаемости слов разного уровня, структуры предложения. При работе, без сомнения, учитывались возрастные особенности школьников, поэтому использовался иллюстративный материал, музыкальные фрагменты. Рассмотрим, как это можно осуществить на примере лингвистического анализа прозаического текста Е. Пермяка «Первая вахта», взятого из раздела «Повторение» учебника для четвертого класса УМК «Школа России»:

Первая вахта

Каникулы Саша проводил на большом корабле. Командовал крейсером Василий Васильевич. Он усыновил сироту Сашу и определил его в нахимовское училище. Любили матросы маленького моряка. Саша не бездельничал на корабле. Он подавал сигнальщикам флаги, помогал палубу мыть, картошку чистить. Стали матросы думать, как лучше наградить Сашу за усердную службу. Ему разрешили отстоять на корабле первую в его жизни вахту.

Замер нахимовец на вахте. Хочется ему строгим быть, а не получается. Глаза выдают – так и сияют от радости. Да и как не радоваться, когда Саше доверено важное дело – охрана флага корабля. Такое счастье не каждому выпадает! [2, с. 10].

После прочтения текста необходимо спросить у детей, к какому типу текста относится это произведение (повествовательный, описательный, текст – рассуждение). После этого можно начать собственно анализ:

– Спросить у младших школьников, встретились ли им трудные слова. При этом следует правильно произносить слова, которые показались для детей сложными.

– По толковому словарю необходимо узнать значения слов и словосочетаний: *крейсер, сирота, училище, матрос, моряк, палуба, усердный, служба, отстоять, вахта, выдать (о глазах), бездельничать*. После самостоятельной работы школьникам предлагается изучить лексикографическую информацию: *крейсер* – ‘*большой быстроходный боевой корабль. Броненосный, противолодочный, ракетный*’ [4]; *сирота* – ‘*ребенок или несовершеннолетний, у которого умер один или оба родителя. Круглый с. (без отца и матери)*’ [Там же]; *училище* – ‘*название некоторых низших и средних специальных, а также некоторых высших учебных заведений*’ [Там же]. Учащимся предлагается также историческая справка об адмирале П.С. Нахимове: «*Нахимов Павел Степанович (1805–55) – российский флотоводец, адмирал. Сподвижник М.П. Лазарева. В Крымскую войну, командуя эскадрой разгромил турецкий флот в Синопском сражении (1853). В 1854–55 один из руководителей героической обороны Севастополя. Смертельно ранен на Малаховом кургане*» [5].

– После повторного чтения текста, а также анализа значения слов в работу включаются межпредметные связи. Например, показываются репродукции картины художника П. Осинина «Крейсер Варяг», картин И. Айвазовского, где школьники смогут увидеть всю мощь и величие огромного корабля, необузданность морской стихии. При просмотре произведений можно включить вступление к опере Н.А. Римского-Корсакова «Садко».

– Школьники работают со словарями синонимов и антонимов. Необходимо подобрать для слов: *корабль, наградить, замер, сияют* – синонимы, а для *большой, любили, маленького, бездельничал, усердный* – антонимы. После самостоятельной работы учащимся предлагаются на доске синонимические ряды и антонимические пары, взятые из Академических словарей. Например: *корабль* – ‘*судно*’ [1]; *наградить* – ‘*одарить, наделить, даровать, вознаградить, отблагодарить*’ [Там же]; *бездельничать* – ‘*работать*’ [3]; *любить* – ‘*ненавидеть*’ [Там же].

– Для определения главной мысли текста предлагается поработать над его заголовком, определить, почему же произведение названо «Первая вахта», вопросами подвести детей к тому, о ком или о чём идёт речь в тексте (о Саше, моряках, крейсере); как наградили матросы Сашу и за что (за усердную службу, поставили отстоять вахту); почему Саша был рад (ему было доверено важное дело – охрана флага корабля). При таком анализе младшие школьники смогут выделить ключевые слова произведения.

Такой комплексный лингвистический анализ текста, который предполагал включение дополнительных заданий, работу со словарями (толковый, синонимов, антонимов, этимологический), использование иллюстративного материала и межпредметных связей, должен был помочь школьникам развить умение правильно анализировать тексты, видеть главную мысль, понимать авторский замысел и развить их речь.

Для того чтобы проверить, повысился ли уровень владения лингвистическим анализом текста у младших школьников был проведён повторный опрос. Для этого учащимся предлагались поэтический текст Е. Благиной «Звенеть сосульки перестали...» и прозаический – Э. Шима «Кругом белые снега, косые сугробы...», а также задания к ним.

Так, результаты, полученные при анализе поэтического текста, показали следующее: учащиеся отлично справились с заданием по орфоэпии – правильно произнесли все слова в поэтическом тексте. Что касается других заданий, то их уровень выполнения возрос. С заданием по выделению морфем справились 70,1% учащихся, объяснили значения слов и сочетаний – 41,3% школьников, подобрали синонимы и антонимы к словам 48,5% учащихся. Последнее задание попытались выполнить 50,1% детей.

Лингвистический же анализ прозаического текста показал, что учащиеся отлично справились с заданием по орфоэпии – правильно произнесли все слова в прозаическом тексте. Разобрали слова по составу 75,9% учащихся, растолковали значения слов 46,3% школьников, подобрали синонимы и антонимы к словам 44,8% учащихся. Последнее задание выполнили 38,2% школьников.

Повторный опрос учащихся после актуализации предложенных заданий показал эффективность заявленной методики.

Таким образом, лингвистический анализ художественного текста – необходимый компонент работы над содержанием текста в целом. Он должен осуществляться систематически как на уроках литературного чтения, так и на уроках русского языка.

Литература

1. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник: около 11000 синонимических рядов: 11-е изд. М.: Рус. яз., 2001.
2. Канакина В.П., Горещкий В.Г. Русский язык. 4 класс: учебник: в 2-х ч. М.: Просвещение, 2013. Ч. 1.
3. Колесников Н.П., Шанский Н.М. Словарь антонимов русского языка. Тбилиси: Изд-во Тбилис. ун-та, 1972.
4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. 28-е изд. М.: Мир и образование. ОНИКС, 2012.
5. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь (БЭС). 2-е изд. М.: Больш. Рос. энцикл., 2002.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (1–4 кл.), утвержденный приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373; в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357 [Электронный ресурс]. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/922> (дата обращения: 02.02.2018).

DINA KURISHEVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

EFFECTIVE METHODS OF LINGUISTIC ANALYSIS OF THE LITERARY TEXT AT THE LESSONS OF RUSSIAN LANGUAGE IN PRIMARY SCHOOL DURING THE PROCESS OF SPEECH DEVELOPMENT OF YOUNGER SCHOOLCHILDREN

The article deals with the traditional methodological approaches to linguistic analysis of the literary texts in primary school. The disadvantages of literary texts' analysis are identified based on experimental work and the effective ways are suggested.

Key words: text, linguistic analysis, lexical meaning, dictionaries.