

УДК 81`42

К.А. КОЛЕСНИЧЕНКО
(*kskolesnichenko@mail.ru*)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**ИНДИКАТОРЫ ДИСКУРСА СТРАХА В КОНТЕКСТЕ
МАСМЕДИЙНОЙ (НОВОСТНОЙ)
КОММУНИКАЦИИ***

Анализируются тексты новостного жанра с точки зрения наличия в них суггестивного компонента – «страх». Представлена классификация групп приёмов, использующихся в новостных текстах с целью внедрения данного компонента, а также проведён анализ одной из групп, получившей название «субъективное конструирование».

Ключевые слова: *массмедиа, новости, страх, дискурс, модальность, суггестия.*

Современный этап развития средств массовой информации отмечен не только увеличением их значимости в жизни отдельно взятого человека, но и переходом на уровень важного инструмента в борьбе за внимание. В ситуации нарастающей конфронтации авторские коллективы вынуждены выискивать подходы и средства, имеющие шанс оказаться удачными в условиях перенасыщенности информацией и возросшего порога эмоциональной восприимчивости.

Известно, что новости, представляющие информацию негативного или конфликтного характера, так называемая категория “bad news”, пользуется большим интересом у массовой аудитории, в связи с чем новостные издания зачастую отдают предпочтение подобному новостному контенту [2, с. 73]. Таким образом, сегодня новости становятся одной из жанровых форм дискурса страха, реализация которого требует специальных способов представления и интерпретации информации.

В результате проведённого анализа (более 500 новостных текстов из таких изданий, как *Известия, Российская газета, Свободная пресса, Вести.ру, РИА Новости, Russia Today, Независимая газета* и др.), удалось выявить несколько групп приёмов, использующихся в новостных текстах и имеющих целью внедрение компонента «страх»:

1. Субъективное конструирование.
2. Апелляция к страху с помощью стилистических средств.
3. Прямая апелляция к концептам.
4. Снижение достоверности.

В настоящей работе мы более подробно остановимся на понятии субъективного конструирования, поскольку данная группа приёмов наиболее частотна и разнообразна по своей структуре.

Под *субъективным конструированием* в настоящей работе мы понимаем *характер отражения действительности, проявляющийся в различных авторских предположениях и попытках поиска и домысливания причинно-следственных связей, не имеющих логического обоснования или достоверного подтверждения.*

Субъективное конструирование в новостных текстах представлено многочисленными приёмами, среди которых наиболее частотными являются:

1. Выдвижение цели действия.
2. Угроза последствий в ответ на действие.
3. Формулирование необоснованного вывода.
4. Формулирование предположения.

Выдвижение цели действия представляет собой прямое указание автора текста на причину того или иного действия со стороны субъекта, о котором говорится в тексте сообщения. Обратимся к примерам:

* Работа выполнена под руководством Панченко Н.Н., доктора филологических наук, профессора кафедры языкознания ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

«Рекруты переправлялись из России в Сирию и Ирак для участия в боевых действиях на стороне террористических группировок» (Российская газета, 14.03.18).

«Террористами “Джабхат ан-Нусра” совместно с “белокасочниками” готовится очередная провокация в провинции Идлиб с использованием отравляющих веществ для обвинений сирийских властей в применении химоружия против местных жителей» (Newsland, 17.02.18).

«Сирия строила секретный ядерный реактор “не для мирных целей” (Тасс, 21.03.18).

Приведённые примеры демонстрируют предложенные автором текста цели действия, представленные в виде утверждения. Основная проблема данного вида приёмов заключается в отсутствии ссылки на какой-либо источник, слова же автора текста не могут восприниматься как экспертное мнение. С точки зрения структуры выдвижение цели действия в большинстве случаев представлено утверждением, вводимым предлогом «для», но возможны и иные схемы:

«В Москве решительно осуждают эти кровавые атаки террористов. Расцениваем их как ещё одно звено в цепи непрекращающихся провокаций, направленных на срыв позитивных тенденций в развитии обстановки в Восточной Гуте и в Сирии в целом» (РТ, 21.03.18). В данном случае утверждение представлено причастным оборотом.

Угроза последствий в ответ на действие представляет собой предвосхищение действий оппонента, за которым следует угроза ответных действий, реализуемая при помощи косвенного речевого акта. В большинстве случаев подобные предложения выстраиваются в форме условных конструкций:

«Министр иностранных дел Турции Мевлют Чавушоглу заявил, что если армия Сирии поддерживает курдские формирования в Африне, двум странам не избежать войны» (Newsland, 19.02.18).

«Франция будет готова к нанесению авиаудара по местам производства и хранения химического оружия в Сирии в случае предоставления доказательств его использования, заявил французский лидер Эммануэль Макрон» (Newsland, 17.02.18).

Возможны вариации, не содержащие прямое условие:

«Москва как минимум симметрично ответит на высылку 23 российских дипломатов из Великобритании. Учитывая беспочвенность выдвинутых Лондоном обвинений <...>, российская реакция может оказаться и более комплексной» (Известия, 15.03.18).

Следующие две группы – формулирование необоснованного вывода и предположения – отличаются по критерию уверенность/неуверенность, выражаемому при помощи вводных конструкций, принадлежащих к разным функционально-семантическим группам [1, с. 162].

Необоснованный вывод представляет собой такое построение фразы, в котором основным элементом является вводная конструкция со значением уверенности. При этом факт, излагаемый в новостном тексте, не основан на подтверждённых данных (или же ссылка на них отсутствует), т. е. является предположением автора текста:

«...на Украине регулярно случаются крупные пожары на складах вооружения, которые, **наверняка**, происходят не случайно» (РТ, 28.03.18).

«**Всё это говорит о том**, что террористами “Джабхат ан-Нусра” совместно с “белокасочниками” готовится очередная провокация в провинции Идлиб с использованием отравляющих веществ для обвинений сирийских властей в применении химоружия против местных жителей» (Newsland, 17.02.18).

Возможен вариант, в структуре которого отсутствует вводное слово, но уверенность выражена иными средствами:

«Киев выходит из Минских соглашений <...>. И если наступление ВСУ начнётся, то последует и реакция. **Что последует за этим – известно что:** обвинения в агрессии против суверенной Украины» (Известия, 15.03.18).

Предположение, в отличие от необоснованного вывода, строится на основе вводного компонента со значением неуверенности:

«Дональд Трамп заявил, что за отравлением шпиона, вероятно, стоит Россия» (Известия, 15.03.18).

«Председатель Европейского совета Дональд Туск поддержал Терезу Мэй «в связи с жестоким нападением, к которому, скорее всего, причастна Россия» (Известия, 15.03.18).

«Учитывая зону вылета беспилотников, расположенную в провинции Идлиб, скорее всего, следует искать британский след в организации данной атаки» (Newsland, 14.01.18).

Однако нельзя однозначно утверждать, что использование журналистом приёмов субъективного конструирования является осознанным шагом или же случайностью. В данном вопросе необходим анализ множества компонентов, т. к. на выбор журналистом языковых средств могут влиять формат выпуска новостей, тематика издания, его цель, собственный опыт журналиста и т. д.

Тем не менее можно сделать вывод о значительной роли субъективных конструкций в деле построения пространства дискурса страха.

Литература

1. Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык: в 3 ч. Ч. 3: Синтаксис. Пунктуация. 2-е изд. М.: Просвещение, 1987.
2. Добросклонская Т.Г. Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ. М., 2008.

KSENIYA KOLESNICHENKO

Volgograd State Socio-Pedagogical University

INDICATORS OF FEAR DISCOURSE IN THE CONTEXT OF MASS MEDIA (NEWS) COMMUNICATION

The article deals with the analysis of the texts belonging to the news genre from the point of presence of "fear" suggestive component. The classification of groups of methods which are used in news texts aimed at introducing this component is given, there is analyzed one of the groups called "subjective designing".

Key words: *mass media, news, fear, discourse, modality, suggestion.*