

УДК 373.1

**Е.С. ДОРОЖКИНА**

(ekat.dorozhkina@yandex.ru)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

## **КАЧЕСТВО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ\***

*Рассматриваются понятия «качество» и «учебно-методическое обеспечение». Данные понятия уточняются и актуализируются применительно к образовательному процессу в основной школе. Для выполнения поставленной задачи проводится дедуктивный анализ. Представлена классификация критериев для объективной оценки учебно-методического обеспечения в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, а также продемонстрированы конкретные УМО, которые будут оцениваться.*

**Ключевые слова:** *качество, учебно-методическое обеспечение, объект, оценка, экспертиза, ФГОС.*

Понятие «качество» является философской категорией и существует уже несколько веков. К настоящему времени можно насчитать тысячи определений данного понятия в различных областях научного знания. Нашей целью является рассмотреть определения понятия «качество» и выбрать оптимальное применительно к сфере образования.

В первую очередь необходимо обратиться к области знаний, в которой изначально возникло данное понятие. Качество, как философская категория, выражает совокупность существенных признаков, особенностей и свойств, которые отличают один предмет или явление от других и придают ему определённую сущность. Качество предмета или явления, как правило, не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него, поэтому понятие «качество» связывается с бытием предмета. Предмет не может, оставаясь самим собой, потеряв свое качество [8].

Б.И. Герасимов, Е.Б. Герасимова, А.Ю. Сизикин определяют качество как «систему экономических отношений и связей по поводу производства благ, товаров и услуг». По их мнению, «данные экономические отношения отражаются при помощи потребительских, эстетических, конкурентных, экономических характеристик» [4, с. 76].

А.И. Субетто утверждает, что «качество есть сложная философская, экономическая, социальная и одновременно общественная системная категория» и предлагает характеризовать качество через систему суждений-определителей:

1. Качество – совокупность свойств.
2. Качество – иерархичная система.
3. Качество – динамическая система.
4. Качество – закономерная взаимосвязь составляющих частей и элементов.
5. Качество – внешневнутренняя обусловленность объекта или процесса.
6. Качество – единичность объекта или процесса, специфическая реакция на внешние воздействия, целостностью, упорядоченностью, устойчивостью [8, с. 28–31].

Проанализировав данные суждения, следует обратить внимание на то, что понятие «качество» в первую очередь является системой, которая совмещает в себе различные свойства. Однозначно можно сделать вывод о том, что эта система развивающаяся и постоянно изменяющаяся.

Д. Джуранин в понятии «качество» выделяет два основополагающих аспекта:

1. Соответствие назначению, то есть пригодность для использования.
2. Степень удовлетворения потребителя, а именно субъективную сторону данного понятия [1].

Рассмотрев все приведенные определения понятия «качество» необходимо обратить внимание на то, что большинство ученых сходятся во мнениях, что данный термин связан прежде всего с удовлетворением определенных потребностей общества в отношении того или иного товара или услуги.

\* Работа выполнена под руководством Сергеевой Е.В., кандидата педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Таким образом, следует уточнить, что мы будем понимать данный термин как степень удовлетворения запросов заинтересованных сторон в образовательном процессе. В качестве заинтересованных сторон мы будем рассматривать, прежде всего, учителей и обучающихся.

По мнению М.Ю. Чандры, основным объектом качества является образовательный процесс, в узком смысле – его основные элементы. Следует выделить результирующий и процессуальный компоненты качества образовательного процесса, критерии качества результата и качества процесса. В результирующем компоненте выделена группа критериев, которая относится к подготовке специалистов, в процессуальном компоненте выделяется группа критериев, которая названа «качество организации образовательного процесса» [13]. Таким образом, качество учебно-методического обеспечения является неотъемлемой составляющей процессуальной стороны качества образовательного процесса. Оно является «одним из основных инструментов, благодаря которому происходит организация образовательного процесса» [6, с. 13–14].

По мнению И.В. Власюк и Н.Н. Зайцевой, «в модель учебно-методического обеспечения (УМО) традиционно включены средства нормативного, учебно-методического обеспечения, обучения и контроля. УМО представляет собой систему дидактических средств обучения. Это система взаимосвязанных и взаимодополняющих средств обучения, проектируемых в соответствии с рабочей программой и выбранным дидактическим процессом, достаточных для реализации целей и содержания образовательного стандарта» [3, с. 13].

Исследователь А.Ф. Щепотин для обозначения понятия «учебно-методическое обеспечение» вводит термин «комплексное методическое обеспечение» [15, с. 32].

Т.И. Шамова называет учебно-методическое обеспечение системой и перечисляет компоненты данной системы, такие, как: «цели обучения, учебные планы и программы, методические пособия, дидактические средства. В основу должны входить закономерности учебного процесса и дидактические принципы» [7, с. 12].

А.Б. Корзин расширяет состав учебно-методического обеспечения, включая в него рабочую учебную программу дисциплины, тематический план, методические рекомендации и материалы для проведения промежуточных и итоговых аттестаций. Однако в современных условиях перехода на компетентностно-ориентированное обучение, исследователь, кроме традиционного учебно-методического обеспечения, предлагает использование дидактического комплекса информационного обеспечения, под которым он понимает систему прикладных программных педагогических продуктов, базы данных и знаний изучаемой области, комплекс дидактических средств и методических материалов для обеспечения реализуемой технологии обучения. Основной целью учебно-методического обеспечения является «создание условий для реализации требований ФГОС с помощью комплекта учебно-методических материалов для аудиторного и самостоятельного освоения учебных дисциплин и профессиональных модулей обязательной и вариативной частей образовательной программы» [2, с. 12].

По мнению И.П. Подласого, учебно-методическое обеспечение «систематизирует нормативные документы, методические материалы и средства обучения; повышает качество учебных занятий; формирует систему объективной оценки компетенций обучающихся и выпускников» [9, с. 113].

Как и любое явление учебно-методическое обеспечение обладает определенными признаками: «научностью, целенаправленностью, системностью, комплексностью, вариативностью, действенностью, практической направленностью и диагностируемостью» [12, с. 31].

К учебно-методическому обеспечению, как объекту оценки, выдвигается ряд требований со стороны участников образовательного процесса. Одно из основных требований – это наличие нормативной базы в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС). В учебно-методическом обеспечении обязательно должны присутствовать инновационные методы обучения, а также комплексный дидактический материал, который позволит достигнуть определенно-го уровня теоретических и практических знаний, умений и навыков.

Следует отметить, что учебно-методическое обеспечение выполняет функцию инструмента системно-методического обеспечения в процессе образования.

Учебно-методическое обеспечение представляет собой «объединенные в единое целое дидактические средства, которые способствуют обучению и подчиняются конкретным образовательным целям. Эффективность учебно-методического обеспечения определяется тем, насколько входящие в него компоненты связаны между собой единым концептуальным подходом» [11, с. 307].

Чтобы учебно-методическое обеспечение всесторонне отвечало потребностям участников образовательного процесса, оно должно соответствовать следующим критериям:

- 1) научности – содержание учебно-методического обеспечения должно быть обосновано и носить достоверный характер;
- 2) доступности – ко всем компонентам учебно-методического обеспечения должен быть обеспечен легкий доступ;
- 3) наглядности – наличие в учебно-методическом обеспечении таблиц, схем, мультимедийных материалов, которые развивают образное мышление и воздействуют на зрительное, слуховое восприятие материала;
- 4) системному подходу к содержанию – все элементы учебно-методического обеспечения должны быть взаимосвязаны между собой;
- 5) реализации принципа преемственности изучаемого материала – изучение нового материала должно быть обосновано предыдущим и строиться на его основе;
- 6) полноте – должно расширяться количество компонентов учебно-методического обеспечения;
- 7) возможности обеспечения дифференциации и индивидуализации обучения – должна быть учтена возможность реализации индивидуальных особенностей ученика и возможность осуществления раздельного (группового) обучения;
- 8) достижению личностных, предметных и метапредметных результатов (ориентация на ФГОС) – учебно-методическое обеспечение должно так конструировать образовательный процесс, чтобы достигались результаты, требуемые стандартом;
- 9) реализации проблемного и личностно-ориентированного подходов в образовании – учебно-методическое обеспечение должно быть направлено на всестороннее развитие личности и содержать проблемные творческие задачи, которые бы способствовали такому развитию;
- 10) целенаправленности – ориентации на определенную целевую установку [5].

Таким образом, если учитывать данные критерии при разработке и составлении учебно-методического обеспечения можно исключить факт его несоответствия требованиям Федерального государственного образовательного стандарта, а экспертная оценка такого УМО будет всегда показывать высокие результаты.

В рамках нашего исследования планируется использовать метод экспертной оценки для определения качества учебно-методического обеспечения. Предполагается, что в качестве экспертов будут выступать действующие учителя школ по русскому языку с окончанным высшем образованием, преподаватели ВГСПУ осуществляющие подготовку по дисциплине «Методика обучения русского языка», а также студенты 5 курса, прошедшие практику.

Для проведения оценки нами были выбраны следующие учебно-методические обеспечения преподавания русского языка в основной школе: 1) УМО по русскому языку. 5–9 класс (авторы: Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирова и др., под ред. Е.А. Быстровой); 2) УМО по русскому языку. 5–9 класс (авторы: А.Ю. Купалова, Е.И. Никитина, под ред. В.В. Бабайцевой); 3) УМО по русскому языку. 5–9 класс (авторы: Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова); 4) УМО по русскому языку. 5–9 класс (авторы: М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.); 5) УМО по русскому языку. 5–9 класс (авторы: Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, А.В. Глазков и др.).

В перечень не включено УМО «Русский родной язык» для 5–9 классов под ред. Л.А. Вербицкой (авторский коллектив: О.М. Александрова, Л.А. Вербицкая, С.И. Богданов, О.В. Загоровская, Е.И. Казакова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, И.Н. Добротина, А.Г. Нарушевич) по причине того, что оно еще не было апробировано в условиях школы и не показало результатов.

По итогам проведенного исследования нами была разработана онлайн-анкета, в которой респондентам предлагается оценить данные учебно-методические обеспечения по обозначенным выше десяти критериям в бальной системе от 1 до 5, где '1' означает, что рассматриваемое УМО полностью не соответствует данному критерию качества, а '5' означает, что рассматриваемое УМО полностью соответствует.

В результате анкетирования определится оптимальное учебно-методическое обеспечение, которое будет в полной мере отвечать требованиям ФГОС. Это позволит сделать процесс преподавания русского языка в основной школе более качественным, улучшит знания учащихся по данному предмету.

### Литература

1. Арбузова М.В. Теоретический аспект качества услуг в сфере гостеприимства // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 1(5). С. 45–50.
2. Беспалько В.П. Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов. М.: Норма, 2010.
3. Власюк И.В., Зайцева Н.Н. Экспертиза учебно-методического обеспечения основных профессиональных образовательных программ системы среднего профессионального образования // Известия Волгоград. гос. пед. ун-та. 2018. № 1(124). С. 13–18.
4. Герасимова Е.Б., Герасимов Б.И., Сизикин А.Ю. Управление качеством. М.: Форум, 2009.
5. Дорожкина Е.С. Критерии оценки качества учебно-методического обеспечения преподавания русского языка в основной школе // Санкт-Петербургский образовательный вестник. 2018. № 4-5(20-21). С. 55–59.
6. Ерецкий М.И., Чекулаев М.А. Система методических комплексов // Среднее специальное образование. 1994. № 7. С. 12–17.
7. Кыверляг А.А., Батаршев А.В. Теория и практика применения наглядных пособий и технических средств обучения в профессиональной школе. М.: Высшая школа, 2011.
8. Национальная философская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <http://terme.ru/termin/kachestvo.html> (дата обращения: 19.10.2018).
9. Никокошева Н.Г. Некоторые подходы к определению понятия «Качество образования» // Педагогическое образование в России. 2008. № 2. С. 27–34.
10. О проекте федерального закона № 438863-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” (в части изучения родного языка из числа языков народов Российской Федерации и государственных языков республик, находящихся в составе Российской Федерации)». [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467945897> (дата обращения: 30.01.2019).
11. Салимова Т.А. Управление качеством: учебник по специальности «Менеджмент организации». 2-е изд. М.: Омега-Л, 2008.
12. Теория и практика образования в современном мире: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, дек. 2014 г.). СПб.: Сатис, 2014.
13. Чандра М.Ю. Системный мониторинг в управлении качеством образовательного процесса в ВУЗе // Известия Волгоград. гос. пед. ун-та. 2008. № 6(30). С. 105–110.
14. Чекалева Н.В. Современные теории технологии образования. Омск.: ОмГПУ, 2013.
15. Щепотин А.Ф. Комплексное учебно-методическое обеспечение образовательного процесса в средних профессиональных учебных заведениях. М.: НМЦСПО, 2013.

**EKATERINA DOROZHKINA**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

### **QUALITY OF LEARNING AND TEACHING SUPPORT AS AN OBJECT OF TEACHING RUSSIAN LANGUAGE IN SECONDARY SCHOOL**

*The article deals with the notions of “quality” and “learning and teaching support material”. The notions are specified and become actual relating to an educational process in secondary school. There is given a deductive analysis to carry out the issue. There is presented the classification of criteria for an objective evaluation of learning and teaching support material according to the requirements of Federal State Education Standards. There are demonstrated concrete educational methodological association that will be evaluated.*

**Key words:** *quality, learning and teaching support material, object, evaluation, examination, Federal State Education Standards.*