

УДК 93/94

И.А. МУСАЛОВ

(ilgam.musalov@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ПРЕССА НАЧАЛА XX В. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ*

Анализируются вопросы освещения работы II Государственной Думы в прессе и проблемы формирования парламентской журналистики в Российской империи. Раскрываются некоторые аспекты деятельности Думы в СМИ разной идейной направленности: оценка работы парламента; отражение политического процесса на страницах периодических изданий начала двадцатого столетия.

Ключевые слова: Российская империя начала XX в., политическое развитие, парламентаризм, Государственная дума, периодическая печать.

Пресса как инструмент информирования населения о работе Государственной думы Российской Империи в рамках истории парламентаризма в современной отечественной научной среде исследована фрагментарно. В основном это работы общего характера по истории журналистики [2, 6, 9], либо авторы рассматривают исследуемый вопрос на примере отдельных периодических изданий [3, 10, 11], или детально изучают деятельность отдельных представителей парламентской журналистики [8, 12]. Некоторые статьи докторов исторических наук О.А. Патрикеевой, Д.М. Усмановой и кандидата филологических наук Р.А. Савастенко актуализировали данную проблему [13, 22, 23].

В начале XX в. в Российской Империи наблюдался рост политической культуры общества, чему в первую очередь способствовали события Первой революции 1905–1907 гг., одним из результатов которой стало учреждение и деятельность Государственной Думы, обладавшей законодательной инициативой. Очевидно, данные процессы были бы невозможны без информатизации политического поля.

К концу XIX в. информация стала быстрой и доступной для широкого круга людей, чему способствовали технические изобретения: телеграф развивался бурными темпами; революцию в автоматизации печати произвел в немецкий ученый О. Мергенталер, запатентовавший литье; Томас Эдисон изобретает фонограф, распространяя тем самым миллионы носителей звуковой информации [2, с. 26–32].

Благодаря техническому прогрессу и иным факторам происходил быстрый экономический рост, увеличение процента грамотного населения и усложнение общественной жизни в начале века, что вызвало стремительный количественный рост периодики.

По официальным данным, в 1889 г. в стране выходило 667 изданий (500 на русском языке). В 1908 г. было 2028 изданий. С.Я. Махонина, анализируя статистику, доказала, что в данный период многие города России обзавелись своими частными газетами, которые могли излагать иные точки зрения, нежели столичные или церковные. Она также указала, что издания долго «не жили», часто менялись сверху редакционные составы: в 1908 г. больше 100 лет истории насчитывало 21 периодическое издание, от 10 до 75 лет – 630 газет и журналов, на первом году существования исчезло 648 [6, с. 38–43].

В 1901–1916 гг. во многих регионах страны выходили журналы и газеты различных видов: государственные и частные, партийные и общественные. Только в Киеве, Одессе, Саратове, Иркутске выходило около 1400 изданий, которые старалась отразить своё видение общественно-политической ситуации. Около 40% провинциальной прессы составляли официальные издания («Губернские ведомости», «Епархиальные известия») [1, с. 329].

20 февраля 1906 г., стало «днём рождения» российской парламентской журналистики – принятие и обнародование «Положения об Учреждении Государственной думы» разрешало присутствие на ее заседаниях «представителям выходящих в свет изданий повременной печати в числе, не превышающем количества отведенных для них мест» [24, с. 76].

* Работа выполнена под руководством Орешкиной Т.Н., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Периодическая печать начала XX в. была пестрой палитрой мнений, т. к. объединила в своих рядах журналистов разных изданий, начиная от крайне правых, заканчивая левыми социалистами.

При Государственной думе Российской империи работало Общество думских журналистов, куда входили известные представители печати: М.М. Федоров (председатель правления), А.А. Пиленко (товарищ председателя, а с 1911 г. – председатель правления), М.М. Ганфман (секретарь правления), К.В. Аркадакский (казначей) и члены правления: С.А. Адрианов, С.С. Балабанов, А.И. Гессен, Б.Г. Косновский, В.И. Мисенко, Л.М. Неманов. Думские корреспонденты стали новой разновидностью газетчиков.

В среде депутатов также были опытные журналисты и редакторы передовых изданий, например: Г.Б. Иоллос был сотрудником газеты «Русские ведомости», Правые депутаты Думы – Г.Г. Замысловский, Н.Е. Марков, В.В. Шульгин, В.М. Пуришкевич, Г.А. Шечков постоянно публиковали статьи в правомонархической прессе – журнале «Мирный труд» (выходившем в Харькове), газетах «День», «Курская бль», столичном еженедельнике «Прямой путь», где публиковали свои статьи о деятельности думы [13, с. 31–34].

Для работы прессы в Таврическом дворце во время II Государственной думы было выделено 89 мест, из них 28 мест получили столичные газеты, 54 места досталось провинциальной и национальной печати, 7 мест – еженедельным и ежемесячным изданиям. Такое количество корреспондентских мест стало наибольшим за всю историю работы данной и последующей Дум. Отношения журналистов с Думой строились при помощи Бюро печати и президиума, куда входили видные редакторы. Депутаты осознавали важность работы прессы, ведь она складывала их как личный образ, так и всей Думы в глазах народа [8, с. 103–106].

Пресса становилась реальным «прессом» в руках общества, эффективно влиявшим, в том числе и на власть, в частности, на принятие законодательных решений Государственной Думой второго созыва (20 февраля – 3 июня 1907 г.).

Так, уже с начала года ведется активная работа по описанию подготовки выборов, всех его этапов и публикуются итоги. В изданиях активно печатаются фоторепортажи с главных событий в Думе, таких как торжественное начало работы, работы в комитетах и общие заседания, публикуются фотографии депутатов Думы по округам.

Охарактеризуем первоначально консервативную («официозную») периодику: «Правительственный вестник», «Губернские ведомости», «Московские ведомости», «Русское обозрение», а также частные: редакция «Новое Время», «Гражданин» и менее крупные. Они имели ряд привилегий: были освобождены от первичной цензуры и активно получали субсидии в обмен на лояльность. «Печать давно стала уже у нас силой – иначе бы правительство не тратило десятков тысяч рублей на подкуп ее и на субсидирование разных Катковых и Мещерских», отзывался о печати В.И. Ленин [5, с. 93].

Однако в российском обществе существовало стойкое неприятие официозной прессы, издания правительства просто не читали. «Не каждый читатель мог справиться с публикациями “толстого” журнала, и поэтому предпочтение отдавал иллюстрированным еженедельникам, которые отличались новостями развлекательного и сенсационного характера. Заметное место начал занимать “тонкий” журнал, достоинством которого была высокая оперативность печати. И, тем не менее, в дооктябрьский период официальная печать росла и укреплялась» [22, с. 112].

Большую значимость имела деятельность редакции «Новое время». В отличие от партийной печати, как правило, освещавшей думские события предвзято и тенденциозно, газета «Новое время» давала читателю полную картину, а главное, внутренний обзор деятельности российского парламента. Журналистский корпус представляли лучшие деятели, такие как, А.А. Пиленко, А.И. Ксюнин, которые работали в думских отделах и комиссиях.

Журналисты «Нового Времени» активно работали в думе нескольких созывов, иногда даже вмешиваясь в её работу, например, известны факты, когда редакция критиковала стенографические отделы думы первого созыва, «Где официальные стенографические отчеты заседаний?», – со страниц

журнала вопрошал редактор и спецкор А.А. Пиленко [15]. «Пресса имеет право требовать, чтобы ей, в интересах общегосударственного дела, сообщались все несекретные документы своевременно и в надлежащем количестве», – яро настаивал Александр Александрович [14].

Прессу интересовали и иные стороны думской работы. Так, часто выходили разгромные статьи на депутатов, или на попустительства всей думы. Известен факт жалоб на постоянные опоздания депутатов. О.А. Патрикеева приводит цифры подсчета редакции «Нового Времени», говоря о 33,5 часах опозданий депутатов, возмущаясь потерянным временем [13, с. 31–34].

«Новое Время» ввела первой рубрику «Из кулуаров Государственной думы». В кулуарах, по справедливому замечанию М.О. Меньшикова, «ни звонок председателя, ни страх говорить перед большим собранием не стесняют свободы слова», депутаты часто откровеннее, чем на официальных заседаниях [7].

Рупором прогрессивной буржуазии, оппозиционному режиму, стала либеральная журналистика – газеты «Русские ведомости», «Речь», журнал «Русская мысль». В этих изданиях идеалом провозглашалась конституционная монархия, а реформы объявлялись единственным законным путем достижения необходимых преобразований. Что отражалось в их работе и в Думе [3, с. 10].

Характерной особенностью русской легальной прессы XX в. является то, что большинство изданий были частными. В 1907 г. в частных руках находились почти все общественно-политические газеты и журналы.

Теперь поподробнее остановимся на освещении деятельности Государственной думы газетой «Речь». Она была основана перед созывом ещё первой Думы в 1906 г., принадлежала частному лицу и провозглашала себя независимой газетой, хотя входила в состав органов Кадетской партии, чья линия активно и лоббировалась на страницах издания [9, с. 7–15].

Газета «Речь», выходящая по будням, имела крупный тираж. На своих в среднем 5–6 листах доступным языком, оперативно и информативно рассказывала о событиях, происходивших как в стране, так и за рубежом. За время работы Думы «Речь» выпустила 87 выпусков своей газеты, практически в каждом из которых, в разных контекстах упоминалась Дума, депутаты или иные факторы, связанные с её работой. Она активно следила и доносила читателю о подготовке выборов, всех её этапов, а также результатов, причем на первых своих полосах. И начиная с январских номеров 1907 г., указывала в своих колонках на «бурления в политических партиях», «результатах выборов на местах», показывала всю важность данного процесса с их точки зрения [19]. Весь февраль в основном обсуждались и оглашались результаты прошедших выборов.

Первого марта 1907 г. вышел номер, в котором сообщалось о восстановлении выпуска от редакции «Речь», газеты «Реформа» с бесплатным приложением «Государственная Дума» с подробными изложениями о заседаниях, что свидетельствует об акцентах издательства. Газета подробно описывала с разных точек зрения отношения между партиями, например, о примирении социал-демократов и оппозиции; проблемах, возникающих у аккредитованных в Думу корреспондентов (при проходе в думу). В первом выпуске приложения «Государственная Дума» была опубликована декларация и взгляд правительства на обсуждаемые вопросы [20].

В апрельских выпусках описывается нескрываемое противоборство правительства и думы. Это можно констатировать, исходя из заголовков статей: «К конфликту между Столыпиным и Головиным», «К слухам и толкам о роспуске Государственной думы», «Жалобы Думы» [21].

На протяжении работы Думы на страницах газеты активно обсуждаются главные вопросы: аграрный (поднимался не раз на страницах газеты); продовольственный; бюджет на 1907 г.; военный; вопрос репрессий против революционеров. Издание «Речь» стало главным рупором действий, происходящих в Думе, детально и оперативно работающим для народа.

Революционная печать издавалась нелегально и не могла на равных соперничать с легальными СМИ. В.И. Ленин указывал, «газета – не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но и коллективный организатор» [6, с. 165].

В 1907 г. в Москве издавались 4 народно-социалистические и 1 эсеровская газеты. Также выходили 80 еженедельных газет; 44 двухнедельных и 36 ежемесячных издания. Среди них были печатные

органы меньшевиков и эсеров, но ни одного РСДРП(б), это было связано с отсутствием финансирования и уходом партии в подполье из-за начавшейся реакции.

Меньшевики проповедовали свои взгляды в издаваемой ими за границей газете «Голос социал-демократа», а также в легальной газете «Товарищ», продолжавшей выходить в России.

В деятельности большевиков огромную роль играла нелегальная газета «Пролетарий», которая издавалась в 1906–1907 гг. Содержание газеты – борьба против ликвидаторов и отзовистов, полемика с меньшевиками. Газета реагировала на все главные выступления и действия общественно-политического поля, начиная с выборов и до последствий разгона Государственной Думы.

Практически в каждом выпуске с ненавистью и насмешками публикуются статьи о черносотенных организациях. Так, в 11 и 12 выпуске говорится о разоблачении деятельности «Союза русского народа», который занимается «убийствами, погромами и все это происходит под руководством правительственных чиновников». Также в этом выпуске «Пролетарий» обвиняет «Совет объединенного дворянства» в «лоббировании своих интересов при помощи двора» [16].

С февральского выпуска начинается активное описание предвыборной работы, «значения выборов в Петербурге», выкладывания результатов голосования по местам. На первых страницах звучат лозунги «Вторая Дума – Вторая волна революции» [Там же].

В мартовском номере (№ 14) уже идет описание самой работы думы, её комиссий, на это отводится две полосы. Далее уже газета пишет о внутрипартийных делах – подготовки к съезду, называя его «платформой революционной социал-демократии». Подчеркнем, не во всех своих выпусках «Пролетарий» делает акцент на работе думы, главным остаются внутренние дела партии, потом уже общественно-политические дела Думы.

В (№ 15) идет разбор слушаний комиссий Думы о вопросах образования, безработицы, первые две полосы по традиции отданы вопросам работы Думы, продолжается статья о подготовке к съезду «платформой революционной социал-демократии» и разбор внутренних вопросов [17].

На майском (№ 16) номере прерывается архивные данные о газете «Пролетарий», поэтому нельзя в данный момент точно описать их видение Думской работы в последние месяцы её существования [18].

До мая 1907 г. было издано 16 номеров газеты. Газета часто прерывала свою печать, до конца 1907 г. вышло 4 номера «Пролетария», потом они вынуждены были его закрыть. На смену «Пролетарию» пришел «Социал-демократ», возникший по решению V съезда партии.

Подводя итоги, отметим следующие моменты: благодаря техническому прогрессу и росту грамотности населения вырос объем выпускаемой литературы, в том числе и периодики; повысился общественный интерес к деятельности власти, в том числе зарождавшейся в это время парламентской. Издания боролись за читателя, обретая своего разными способами (стилем, формой подачи материала, выбором политических сторон).

В провинции большинство занимала официальная пресса, города особенно столичные были полем для борьбы передовых изданий. Выделяется ряд изданий консервативного, либерального, радикального блоков. В большинстве своём они стараются объективно преподносить информацию, но со своим идейным, политическим подтекстом. Кадетская «Речь» делала акцент как на рабочих моментах, так и «кулуарных» моментах жизни думы, «Новое Время» специализировалась на «внутренних делах» думы, а «Пролетарий» описывал её работу в контексте внутрипартийной работы, видя в Думе плацдарм для дальнейшего революционного развития. Также во всех исследованных изданиях описывается парламентская работа – от начала выборного процесса, до закрытия Думы и последствий. Не одна редакция не упускает главных вопросов, обсуждаемых в Думе: аграрного, военного, финансового, только с разным окрасом. Изданиями публикуют также внутрипартийные и фракционные дискуссии внутри Думы. Можно констатировать, что пресса начала XX в. всесторонне, стремясь к объективному освещению, но со своим «газетным взглядом» рассказывала о деятельности II Государственной Думы. Читатели получали возможность детально узнать, что там происходило, какие законодательные решения принимались и как это повлияет на их жизнь.

Литература

1. Глинский Б.Б. Русская периодическая печать в провинции // Исторический вестник. 1898. № 1. Т. 71. С. 317–334.
2. Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900–1918 гг. Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2014.
3. Котов Б.С. Газета «Речь» в дни Июльского кризиса 1914 г. // Вестник МГИМО Университета. 2014. № 4(37). С. 9–16.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 6. М.: Госполитиздат, 1960. С. 89–165.
5. Ленин В.И. Что делать? // Полное собрание сочинений. Т. 6. 5-е изд.. М.: Госполитиздат, 1963. С. 1–192.
6. Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2016.
7. Меньшиков М.О. Письма к ближним. Новое вече // Новое время. 1906. 21 мая.
8. Ниткин П.С. Взаимоотношения журналистов и депутатов после Первой русской революции в период работы Государственной Думы Российской империи третьего созыва (1907–1912 гг.) // История: факты и символы. 2017. № 3(12). С. 102–111.
9. Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – начало 90-х годов). М.: Изд-во МГУ, 1999.
10. Патрикеева О.А. Газета «Новое время»: вклад в развитие парламентской журналистики в России (начало XX в.) // Вестник Москов. гос. гуманитар. ун-та им. М.А. Шолохова. Сер.: История и политология. 2013. № 2. С. 5–13.
11. Патрикеева О.А. Государственная дума Российской империи на страницах газеты «Новое время» // Вестник Ленинград. гос. ун-та им. А.С. Пушкина. 2014. Т. 4. № 1. С. 160–168.
12. Патрикеева О.А. Деятельность журналистов в Государственной думе Российской империи // Таврические чтения 2012. Актуальные проблемы истории парламентаризма: международная науч. конф. (СПб., Таврический дворец, 19 окт. 2012 г.): сб. науч. статей: в 2-х ч. СПб., 2013. Ч. 2. С. 130–146.
13. Патрикеева О.А. Зарождение парламентской журналистики в России в начале XX века // Вестник Санкт-Петербур. гос. ун-та. Сер.: История. 2012. Вып. 4. С. 31–40.
14. Пилленко А.А. Вниманию думского президиума // Новое время. 1906. 27 июня.
15. Пилленко А.А. Открытое письмо князю Шаховскому // Новое Время. 1906. 19 мая.
16. Пролетарий = Le Proletaire: орган С.-Петербургского и Московского комитетов РСДРП. 1906, 21 авг. – 1909, 28 дек. – Москва – Женева – Париж. 1907. № 11, 12, 13 (январь, февраль).
17. Пролетарий = Le Proletaire: орган С.-Петербургского и Московского комитетов РСДРП. 1906, 21 авг. – 1909, 28 дек. – Москва – Женева – Париж. 1907. № 14, 15 (март).
18. Пролетарий = Le Proletaire: орган С.-Петербургского и Московского комитетов РСДРП. 1906, 21 авг. – 1909, 28 дек. – Москва – Женева – Париж. 1907. № 16 (май).
19. Речь: ежеднев. политич., литератур. и экономич. газета. 1907. № 1. 1 янв.
20. Речь: ежеднев. политич., литератур. и экономич. газета. 1907. № 50. 1 марта.
21. Речь: ежеднев. политич., литератур. и экономич. газета. 1907. № 77, 79, 83. 1, 4, 8 апр.
22. Савастенко Р.А. Российская периодика в начале XX века и ее участие в общественно-политической жизни страны // Вестник Российс. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение, журналистика. 2013. № 4. С. 112–121.
23. Усманова Д.М. Государственная дума и отечественная пресса: к вопросу о «медиализации» работы российского парламента // Таврические чтения 2015. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: международная науч. конф. (СПб., Таврический дворец, 10–11 дек. 2015 г.): сб. науч. статей: в 2-х ч. СПб.: ЭлекСис, 2016. Ч. 1. С. 247–255.
24. Учреждение Государственной думы. Ст. 43. // Государственный строй Российской империи накануне крушения: сб. законодательных актов. М.: МГУ, 1995. С. 76.

ILGAM MUSALOV

Volgograd State Socio-Pedagogical University

PRESS AT THE BEGINNING OF THE XXTH CENTURY ABOUT THE WORK OF II STATE DUMA

The article deals with the analysis of the issues of the work of II State Duma in the press and the issues of the development of the periodical press in the Russian Empire. There are revealed some aspects of Duma work in media sources of different ideological orientations: the evaluation of the parliament works; the reflection of the political process in the periodical press of the beginning of the XXth century.

Key words: the Russian Empire in the early XXth century, political advancement, parliamentarism, the State Duma, periodical press.