

## Исторические науки

УДК 94(430)

**А.В. ИВАНОВ**

(ivanov-kamenka2013@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

### **ПОСЛЕДСТВИЯ ВЕРСАЛЬСКОГО МИРНОГО ДОГОВОРА ДЛЯ ГЕРМАНИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВЗГЛЯДОВ ИСТОРИКОВ\***

*Рассматриваются основные тенденции зарубежной и отечественной историографии в освещении проблемы влияния условий Версальского мирного договора на Германию.*

*Ключевые слова: Парижская мирная конференция, Версальский мирный договор, Германия, зарубежная историография, отечественная историография.*

В настоящее время возрос интерес к изучению Первой мировой войны, вызванный, прежде всего, её столетним юбилеем. Итоги Первой мировой войны изменили политическую карту Европы и привели к становлению новой системы международных отношений. Решения, принятые на Парижской мирной конференции, стали отражением намерений победителей в Первой мировой войне. Условия Версальского мирного договора оказали серьёзное влияние на экономику, общество, культуру Германии.

Целью нашего исследования является анализ зарубежной и отечественной историографии по проблеме влияния условий Версальского мирного договора на Германию.

Условия Версальского мирного договора и установившаяся новая система международных отношений вызвали неоднозначные оценки современников. Один из корреспондентов, присутствующий на конференции, отмечал: «Никакие три короля или императора никогда не имели такой власти над судьбами народов, как В. Вильсон, Д. Ллойд Джордж, Ж. Клемансо в Париже» [4, с. 41].

После ознакомления с положениями Версальского договора германская делегация заявила, что Германия не может принять условия мира их и продолжить своё достойное существование исходя из них.

Вскоре, помимо свидетельств участников и современников событий Парижской мирной конференции, начали появляться и работы историков. Так, в 1924 г. немецкий историк и философ Эрнест Трёльч, оценивая условия мира, отмечал, что Версальский мир являлся «воплощением садистко-ядовитой ненависти французов, фарисейски-капиталистического духа англичан и глубокого равнодушия американцев» [16, с. 379].

В 1930-х гг. появились работы, посвящённые анализу Парижской мирной конференции. Одной из таких работ стало исследование Г. Никольсона «Как делался мир в 1919», в котором были отражены впечатления, воспоминания, размышления об участниках и исторических фактах Парижской мирной конференции [12].

После окончания Второй мировой войны зарубежные исследователи обратили внимание на связь между итогами Первой мировой войны и причинами Второй мировой войны. В 1961 г. известный гамбургский ученый Ф. Фишер в своей работе проводил мысль об определённой политической преемственности кайзеровской, фашистской и послевоенной Германии [5].

Возникновению реваншизму Германии после Первой мировой войны были посвящены несколько работ. Тему появления реваншистских настроений затронул в своём исследовании немецкий историк С. Хаффнер [19]. О пропаганде ревизионизма писал также Райнер Бендик «Немецкий менталитет и происхождение двух мировых войн» [1].

\* Работа выполнена под руководством Евдокимовой Т.В., доктора исторических наук, профессора кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Немецкий историк Г.А. Винклер, оценивая условия Версаль, подчёркивал, что договор был суровым и жёстким. Однако он одновременно отмечал, что мало кто осознавал, что всё могло быть и гораздо хуже [8].

В настоящее время происходит переоценка влияния условий Версальского мирного договора. Так, историк Мизес Л. Фон отмечает, что Версальский мир не стал причиной нищеты и отчаяния в Германии. Исследователь подчёркивает тот факт, что Германия не смогла бы перевооружиться и опять начать агрессивную внешнюю политику, если бы положения договора выполнялись должным образом [10].

Версальский мирный договор отразился и на политическом курсе Германии. Этот вопрос затрагивает немецкий исследователь Х. Меллер. Он указывает на то, что практически все политические силы расценивали его как диктат. Внешнеполитический ревизионизм стал одним из острых и дискуссионных вопросов немецкой политики 1920-х годов. При этом исследователь подчёркивает, что ни одна из Веймарских партий, даже НСДПГ и КПП, не отказывались от цели провести ревизию мирного договора [9].

Влияние Версальского мира нашло отражение и в общественных настроениях населения Германии. Этот вопрос затрагивает в своём исследовании немецкий историк А. Гизен. Он подчёркивает, что большая часть германского общества не связывала себя с ответственностью за войну. Утрата территорий и назначение репарационных платежей оценивались как несправедливые условия мира [3].

Также историки уделяют внимание сравнению условий Версальского и Брестского мирных договоров. Дискуссионным стал вопрос о репарациях. На Парижской мирной конференции было решено общую сумму репараций не включать в текст мирного договора с Германией, а поручить специальной репарационной комиссии установить её. Германии предстояло подписать договор без указания суммы, с тем намерением, что она будет включена в его текст позднее. Американский историк С. Озмент отметил в одной из своих работ, что репарационные платежи не являлись таким грузом, как утверждали немцы. Предоставление гибкого графика платежей позволяло снижать тяжесть выплат. Следует обратить внимание на то, что Германия по условиям Брестского мира наложила гораздо тяжелее репарации на Россию в 1918 г., потребовав от неё три четверти угля, железа, нефти и хлопка, отделения трети населения [14].

Вопрос о преодолении последствий Версальского мирного договора исследовал американский историк Г. Киссинджер. Он отмечал, что Версаль был неспособен заставить соблюдать условия мира, выдвинутые союзниками. В то же время Германия получила право соблюдать лишь те условия договора, которые её устраивали [7].

Также мы можем выделить работу английского историка Р. Эванса, где анализируются послевоенный период Веймарской республики и влияние условия Версальского мирного договора на социально-экономическую и политическую жизнь. Р. Эванс отмечает, что договор открыл новые внешнеполитические возможности для Германии в Восточной и Центральной Европе. В данных регионах было образован ряд достаточно нестабильных государств, таких как Чехословакия, Австрия, Польша, Венгрия, Югославия, Румыния. Исследователь указывает на тот факт, что территориальные притязания Версальского мира были умеренными по сравнению с условиями Германии в случае её победы [20].

Итальянский историк Э. Нольфо в своей работе отметил определённый позитивный момент договора для Германии. Он заключался в том, что победители оставили Германии в неприкосновенности практически весь её производственный потенциал, освободили от колониального бремени. Страны-победительницы заставили германскую сторону действовать только исходя из правил мирового рынка, которые считались весьма выгодными для постоянно изменяющейся структуры промышленности и торговой системы [13].

В отечественной историографии проблема влияния условий Версальского мирного договора на Германию также является предметом исследования.

В советской историографии преобладала точка зрения, заключающаяся в том, что несправедливые и тяжёлые условия Версальского мирного договора вызвали среди германского общества чувства внутреннего протеста, глубокой обиды. Эти настроения способствовали взрыву националистических и реваншистских настроений в немецком обществе в 1920–30-х гг. [6].

В постсоветской историографии можно выделить работы А.Ю. Ватлина А.И. Патрушева [2, 16], посвящённые вопросам влияния условий Версальского мирного договора на развитие Германии. В данных работах рассматриваются условия Версальского мирного договора, его последствия для Германии.

Происходит углубление исследования данной проблемы отечественными историками. Уделяется внимание как внутривнутриполитическим, так и внешнеполитическим аспектам поставленной проблемы.

Так, историк В.К. Шацилло исследовал вопрос определения государственных границ Германии согласно решению Парижской мирной конференции. В своей работе он указывал на особенности статуса Рейнской и Саарской областей. Также исследователь обращает внимание на ошибки при создании новой системы международных отношений [18].

В российской историографии получил своё продолжение также тезис об использовании условия Версальского мирного договора для пропаганды ревизионизма. В.Н. Горохов указывает на то, что среди немцев статья № 231 договора получила название «ложь о виновности в войне». В последующие два десятилетия она станет излюбленным объектом пропаганды националистов, направленной против победителей в Первой мировой войне [4].

Также можно выделить исследование А.Ю. Сидорова и Н.Е. Клеймёновой, в котором они выдвинули мысль об репрессивном характере Версальского мирного договора. Его условия существенным образом ущемляли суверенитет страны, подрывали позиции Германии [17].

Профессор Н.В. Павлов, анализируя Версальский мирный договор, подчёркивает, что в 1919 г. целью держав-победительниц было сдерживание Германии. Оно должно было включить в себя наложение определённых ограничений, утрату Германией статуса великой державы и низведение её до положения среднестатистического европейского государства. Отстранение России и Германии от участия в версальском урегулировании обрекало данный процесс на неудачу [15].

Таким образом, условия Версальского мирного договора и их влияние на Германию являются предметом исследования зарубежных и отечественных исследователей и в настоящее время. Появляются новые точки зрения на данную проблему, происходит переосмысление влияния Версальского мирного договора на межвоенную историю Германии. Анализ зарубежной и отечественной историографии позволяет нам проследить изменение тенденций в освещении поставленного вопроса.

### Литература

1. Бендик Р. Немецкий менталитет и происхождение двух мировых войн // Первая мировая война. М.: Наука, 1998. С. 504–514.
2. Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М.: РОССПЭН, 2002.
3. Гизен А. Победенная нация. Гордость, позор и стыд в национальном самосознании немцев // Изв. Волгоград. гос. пед. ун-та. 2015. № 3(98). С. 202–206.
4. Горохов В.Н. История международных отношений. 1918–1939. М.: Изд-во МГУ. 2004.
5. Дунаева Ю.В. Исследование Ф. Фишера о Первой мировой войне и европейская историография // Первая мировая война: современная историография: сб. обзоров и рефератов. М.: ИНИОН РАН. 2014.
6. История дипломатии: в 3-х т. / под ред. В.П. Потёмкина. М.: Соцэкгиз, 1941–1945. Т. 3.
7. Киссинджер Г. Дипломатия. М.: Науч.-изд. центр «Ладомир»: ТОО «ВРС», 1997.
8. Космач В.А. «Унижение в Версале»: итоги Первой мировой войны для Германии // Псковский военно-исторический вестник. 2015. № 1. С. 155–167.
9. Меллер Х. Веймарская республика: опыт одной незавершённой демократии. М.: РОССПЭН. 2010.
10. Мизес Л. Фон. Всемогущее правительство: тоталитарное государство и тотальная война / пер. с англ. Б.С. Пинскер. М.: Социум; Челябинск: Социум, 2013.
11. Молодяков В. Вторая мировая: война, которой не могло не быть. М.: Просвещение. 2012.
12. Никольсон Г. Как делался мир в 1919 г. / общ. ред. И.М. Майского; пер. с англ. под ред. проф. И.С. Звавича. М.: Госполитиздат. 1945.

13. Нольфо Э.Ди. История международных отношений (1918–1999 гг.): в 2 т. / пер. с итал. Г.М. Михайловой, Т.В. Павловой / под ред. М.М. Наринского. М.: Логос. 2003. Т. 1.
14. Озмент С. Могучая крепость: Новая история германского народа. М.: АСТ, 2007.
15. Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М.: Междунар. отношения. 2012.
16. Патрушев А.И. Германская история. М.: Весь Мир, 2003.
17. Сидоров А.Ю., Клейменова Н.Е. История международных отношений. 1918–1939 гг. М.: Центрполиграф. 2006.
18. Шаццло В.К. Плебисцит как форма решения межгосударственных территориальных споров (на примере Версальского мирного договора) // Первая мировая война, Версальская система и современность: сб. ст. СПб.: Издательство РХГА, 2017. С. 297–314.
19. Хаффнер С. Самоубийство Германской империи / пер. с нем. Ю.Ф. Жарова и Г.Д. Жаровой. М.: Прогресс, 1972.
20. Эванс Р. Третий рейх: Зарождение империи, 1920-1933. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010.

**ALEXEY IVANOV**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**CONSEQUENCES OF THE TREATY OF VERSAILLES FOR GERMANY  
FROM THE PERSPECTIVE OF HISTORIANS' VIEWS**

*The article deals with the basic tendencies of the foreign and native historiography concerning the issue of the influence of the conditions of the Treaty of Versailles on Germany.*

*Key words: Paris Peace Conference, Treaty of Versailles, Germany, foreign historiography, native historiography.*