

УДК 930

М.А. НИКИТИН

(*maknikitin11@gmail.com*)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ВЗГЛЯДЫ И КОНЦЕПЦИИ СОВРЕМЕННЫХ АНТИНОРМАНИСТОВ*

Обозреваются точки зрения современных историков-антинорманистов по вопросу этнической принадлежности племени русь, ее первоначального географического расположения.

Ключевые слова: племя русь, варяги, вагры, ободриты, руги, восточные славяне, южная Балтика, гаплогруппа.

Забавный парадокс истории. Чем больше историческая проблема рассматривается учеными, тем она непонятнее и запутаннее. Обилие мнений порождает смятение и неуверенность. И в этот же момент думается, будто бы еще одна твоя точка зрения позволит уж точно пролить свет на эту проблему. Однако это не так. Получается, порочный круг. Однако это точно не должно останавливать историков. А как иначе мы сможем разрешить вопросы и приблизиться к истине?

Такой порочный круг прочно закрепился за проблемой этнической принадлежности руси – племени, с которым связано появление Древнерусской государственности. Принято делить точки зрения на два лагеря – норманистов и антинорманистов. Дискуссия между этими двумя противоборствующими лагерями уходит корнями к XVIII в. До сих пор она продолжается, однако в современном мире установилась особая негласная гегемония норманистского взгляда на вопрос политогенеза. Мнения же антинорманистов считаются довольно «экзотическими», и в большинстве своем они не представлены публике в полной мере. Часто звучат обвинения в излишнем патриотизме антинорманистов, т. к. по большей части их работы посвящены исследованию этнической принадлежности руси. Норманисты же делают упор на культурном влиянии, политогенезе. Например, Е.А. Шинаков считает этническую принадлежность варягов не столь важной [21, с. 9]. Л.С. Клеин и вовсе закрыл эту проблему [10]. Все же этническая принадлежность тесно переплетается с культурой, а культура, в свою очередь, формирует основы для появления государственности. Знать противоположное мнение необходимо. В истории нет закрытых вопросов, т. к. история считается наукой только тогда, когда в ней существует плюрализм мнений, в противоборстве которых рождается правда. Без этого важного аспекта история уже не будет являться наукой. Это важно понимать. Из всего вышесказанного вытекает и цель нашей статьи – ознакомить читателя с современными концепциями и взглядами антинорманистов.

Конечно же, начать следует с основоположников современного антинорманизма – А.Г. Кузьмина и В.В. Фомина.

А.Г. Кузьмин – идеолог современного антинорманизма, выделял русь из племени ругов, которые первоначально находились в землях южной Балтики. С течением времени племя это меняло свое географическое расположение, вступало в контакт с различными этносами, но оставляло свой след в топонимике, так появилась концепция множества «Русий» на территории Европы [13, с. 436]. «Племенем-объединителем стали “русы”, которые соединили в себе выходцев из Подонья, Приднепровья, Придунавья и Прибалтики» [9, с. 301]. По мнению А.Г. Кузьмина, «варяги» и есть те самые «руги», наименование племени «руги» превратилось в «русь». «К этим Русиям самое непосредственное отношение имели аланы-русь, связанные с иранским миром, и руги, имя которых почти всюду было вытеснено именем “русь”» [20, с. 162].

По мнению В.В. Фомина, племя русь пришло в земли восточных славян не из Скандинавии. Варяги – это так называемые вагры-варины, откуда и происходит «варяг» – по созвучию, соседи англосаксов. Эту точку зрения он аргументирует появлением славянских наименований городов, появив-

* Работа выполнена под руководством Болотовой Е.Ю., доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

шихся уже после прихода варягов: «Летопись содержит неоспоримое свидетельство о языке, на котором говорили варяги. Придя в Северо-Западную Русь, они основали здесь города, дав им славянские имена, – Новгород, Изборск и Белоозеро» [19]. Также аргументами являются ссылки на «Сказание о князьях владимирских», «Синописис», «Зерцало историческое государей Российских», в этих источниках варяги выступают как славяне, проживающие на южном побережье Балтики [Там же]. Историк выводит некую историческую преемственность по этому вопросу, сложившуюся в России. Существуют и археологические доказательства точки зрения ученого: «В землях ильменских словен и псковских кривичей археологами обнаружен широко представленный керамический материал, аналогичный и синхронный по времени (VIII–XI вв.) керамическим комплексам, открытым в Дании, Северной, Северо-Восточной Германии и Северной Польше, принадлежавшим славянскому и славяноязычному населению» [Там же]. Главная идея его трудов В.В. Фомина заключается в том, что варяги-русь были не скандинавского происхождения, а западнославянского.

С 2000-х годов начинается новый всплеск антинорманских гипотез.

Антинорманистская по направленности работа появилась у Г.И. Анохина в журнале «Вопросы истории». Его версия достаточно специфическая, однако упомянуть ее стоит. Русы, по его мнению, это ильменские словене, занимавшиеся соляным промыслом, которые разбогатели и выделились в отдельную группу. Они-то и были приглашены в Новгород. Автор строит свою гипотезу на игре с корнем «вар», ко всему прочему, пытается объяснить этимологию названия озера Ильмень со скандинавских языков [1, с. 51–61].

Т.Н. Арцибашева в своей работе «Славяне – русы – варяги – кто они?» делает краткий обзор антинорманистских гипотез. Сама она разделяет точку зрения Г.И. Анохина про варягов – ильменских солеваров. По ее мнению, наименования славяне, русы, варяги – надэтнические образования. «Импульсом и средством этих исторически стремительных преобразований послужила энергия, трудолюбие, предприимчивость и отвага наших общих предков: славян, руссов и варягов – надэтнических образований времен освоения славянами просторов Восточно-Европейской равнины и формирования суперэтноса, получившего название “русский”» [2, с. 118–125].

Со своей специфической гипотезой в книге «Тайны Русского каганата» знакомит нас Е.С. Галкина. По ее мнению, существовал некий «Русский каганат». Его население было представлено «руссами-аланами», с которыми исследователь связывает появление Древнерусского государства на землях восточных славян [3]. Конечно, гипотеза Е.С. Галкиной является крайне спорной и дискуссионной. Ее работа подвергалась жесткой критике [12, с. 185–196]. По мнению этого исследователя, «русы» – неславянский этнос.

Стоит упомянуть и журнал, выпускающийся с 2015 г. – «Исторический формат», в котором публикуются статьи современных антинорманистов. Главный редактор журнала В.И. Меркулов продолжает концепцию А.Г. Кузьмина. Он выводит летописных варягов от племени вагров, проживающих на Южной Балтике [14]. В своих работах он также говорит о том, что современная историческая наука зависима от первых немцев-историков с их пренебрежительным отношением к славянам [15].

А.А. Клёсов выводит «русов» напрямую из «ариев» [11, с. 174–228]. Его работы часто подвергаются критике со стороны других ученых. Например, О.Л. Губарев обвиняет этого автора в антинаучности. «И вообще очень ловко подгоняет свои “научные” выкладки к получению желаемого результата. В частном вопросе о скандинавах на Руси это именно так. Уверен, что и в других вопросах (на примере славян и ариев) точно также. А подгонка “научного объяснения” к ответу – это и есть лженаука» [8]. Критикуют его и за непонимание исторических процессов и явлений.

Сторонником взгляда А.А. Клёсова на происхождение «русов» напрямую от «ариев» является Л.П. Грот. Она часто ссылается на него в своих работах. Как и А.А. Клёсов, Л.П. Грот обозначает «русов» носителями гаплогруппы R1a [6, с. 91]. По мнению этого исследователя, Рюрик – реальный исторический персонаж. Он пришел в Новгород из Южной Балтики. Скандинавское влияние на земли восточных славян историк пытается опровергнуть ДНК-исследованиями [Там же]. Этноним «Русь»

Л.П. Грот удревает и говорит о том, что у этого обозначения был некий сакральный смысл, который Рюрик спроецировал на земли восточных славян, объединив разные племена [5]. Кроме того, как и В.И. Меркулов, Лидия Павловна выделяет огромное влияние историков-немцев XVIII в. на современную науку, этим отчасти она объясняет ведущую роль норманизма, которому многие современные отечественные историки отдают предпочтение [4]. Примечательно, что Л.П. Грот отрицает влияние финно-угорского субстрата в Восточной Европе. По ее мнению, это выдумки историков-немцев XVIII в. [7, с. 15].

А. Пауль выдвигает свою антинорманскую трактовку появления «варягов» и «руси». По мнению В.И. Меркулова, Андрей Пауль продолжает научную мысль А.Г. Кузьмина [15, с. 355]. Исследователь утверждает, что в археологии Балтийского региона преобладает славянский компонент, а не германский, т. е., по его мнению, там проживало племя ободритов. Исследователь продолжает классическую концепцию антинорманизма, выводя русь из балтийских славян [16]. Пауль анализирует труды средневековых авторов и объясняет появление этнонима «роксоланы», выводит связь наименования племени «рутенов» с «русскими» [17, с. 9]. В свою очередь, Балтийских вагров, варинов, ободритов Пауль связывает с летописными «варягами» [15, с. 355].

Похожая точка зрения присутствует у М.Л. Серякова. Ему близки позиции Л.П. Грот и А. Пауля. Трактую топонимику, историк возводит происхождение термина «рус» к Плинию Старшему. «Русы» у Серякова – это балтийские славяне [18, с. 109]. По мнению этого историка, «рутены», описанные Плинием Старшим, и есть «русы». Во время Великого Переселения народов рутены были союзниками гуннов, воевали против племени данов. М.Л. Серяков проводит параллель между «рутенами» Плиния Старшего и «ободритами», соглашаясь с идеями Л.П. Грот и А. Пауля [Там же, с. 105].

Подведем итог, дискуссия норманистов и антинорманистов существует до сих пор. Взгляды современных антинорманистов можно разделить на продолжателей гипотезы А.Г. Кузьмина, главная идея которого заключалась в том, что русы пришли в земли восточных славян с берегов Балтийского моря. Они не являлись германцами в полном смысле. И на остальные точки зрения антинорманского характера. Например, русов-аланов или же ильменских солеваров, выделенных по профессиональному признаку. Автору статьи более правдоподобной представляется гипотеза А. Г. Кузьмина и учёных, развивающих его концепцию.

Литература

1. Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси // Вопросы истории. 2000. № 3. С. 51–61.
2. Арцыбашева Т.Н. Славяне – русы – варяги – кто они? // Вопросы истории. 2004. № 1. С. 118–125.
3. Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. М.: Вече, 2002.
4. Грот Л.П. Как древних русов превратили в колонизаторов на родной земле. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2016/12/kak-rusov-prevratili-v-kolonizatorov/> (дата обращения: 22.09.2021).
5. Грот Л.П. На фоне антигосударственных утопий..., [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2013/01/grot-interview/> (дата обращения: 23.09.2021).
6. Грот Л.П. Об имени Хельги (первая часть) // Исторический Формат. 2015. № 4(4). С. 88–128.
7. Грот Л.П. Шведский политический миф о финно-угорском субстрате в Восточной Европе и начальный период русской истории // Исторический формат. 2016. № 3. С. 115–139.
8. Губарев О.Л. «Патриотизм» как замена научности у Клесова // Независимый альманах «Лебедь». № 729 от 23 янв. 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://lebed.com/2015/art6628.htm> (дата обращения: 23.09.2021).
9. Дворниченко А.Ю. Зеркала и химеры: о возникновении древнерусского государства. СПб.: ЕВРАЗИЯ; М.: Кlio, 2014.
10. Клейн Л.С. Норманизм – антинорманизм: конец дискуссии // Stratum plus. Археология и культурная антропология. 1999. № 5. С. 91–101.
11. Клёсов А.А. Читая В.В. Седова. «Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНК-генеалогии // Исторический формат. 2015. № 4(4). С. 174–228.
12. Комар А.В. «Тайны Русского каганата» и другие проблемы научной графомании (заметки по поводу работ Е.С. Галкиной) // Ruthenica, КИИВ. 2010. С. 185–196.
13. Кузьмин А.Г. Руги и русы на Дунае // Славяне и Русь: проблемы и идеи: Концепции, рождённые трёхвековой полемикой, в хрестоматийном изложении. М.: Флинта: Наука, 1998.
14. Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости?: генеалогическая реконструкция по немецким источникам. М.: Белые альвы: Амрита-Русь, 2005.

15. Меркулов В.И. Рецензия на книгу Пауль А. Балтийские славяне: от Рерика до Старигарда. М.: Книжный мир, 2016. 544 с. // Исторический формат. 2015. № 4(4). С. 350–356.
16. Пауль А. Балтийские славяне: от Рерика до Старигарда. [Электронный ресурс]. URL: https://royallib.com/read/paul_andrey/baltiyskie_slavuane_ot_rerika_do_starigarda.html#0 (дата обращения: 22.09.2021).
17. Пауль А. Роксоланы с острова Рюген: Хроника Николая Маршалка как пример средневековой традиции отождествления рюгенских славян и русских // Исторический формат. 2015. № 1(1). С. 5–31.
18. Серяков М.Л. Исторические данные о Прибалтийской Руси // Исторический формат. 2018. № 1-2(13-14). С. 104–127.
19. Фомин В.В. Варяги и варяжский вопрос в судьбе России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.portal-slovo.ru/history/35679.php> (дата обращения: 22.09.2021).
20. Фомин В.В. Начальная история Руси. М.: Русская панорама, 2008.
21. Шинаков Е.А. Образование Древнерусского государства: сравнительно-исторический аспект. 2-е изд., испр. и доп. М.: Вост. лит., 2009.

MAKAR NIKITIN

Volgograd State Socio-Pedagogical University

VIEWS AND CONCEPTS OF MODERN ANTINORMANISTS

The article deals with the views of the modern historians-antinormanists concerning the issues of the national belonging of the Rus tribe and its original geographical location.

Key words: Rus tribe, Varangians, Wargs, Obotrites, Rugians, East Slavs, South Baltic, haplogroup.