

УДК 821.161.1

Н.В. ПАВЛОВА
(NatPavv@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**ПРОБЛЕМА ПАТРИОТИЗМА В ФАНТАСТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТИ
ЕВГЕНИЯ ЛУКИНА «СЛЕПЫЕ ПОВОДЫРИ»***

В статье с точки зрения проблемы патриотизма анализируется текст произведения «Слепые поводыри» Евгения Лукина. Выявляется развитие патриотических чувств героев и автора через описания, диалоги и мысли персонажей. Определяется исходная и финальная позиция героев и автора в сфере любви к Родине.

Ключевые слова: Е. Лукин, «Слепые поводыри», фантастика, патриотизм, образная система произведения, лексическая характеристика персонажей, проблема Родины, сравнительная характеристика персонажей.

Любовь к отечеству, готовность защищать его во всех сферах, прославлять и работать на благо родины – основа любого государства. Общность людей на одной территории определяется не только языком, но также культурой, ценностями и чувством принадлежности к определённому сообществу. Это даёт основания полагать, что патриотизм выступает фундаментом государственности, залогом эффективного функционирования всей системы социальных и государственных институтов [1].

Однако в современном мире прослеживается процесс глобализации, что приводит к смешению культур, потере национальной идентичности и утрате связи с культурой родной страны [Там же]. В свете данного фактора можно говорить о том, что проблема патриотизма и патриотического воспитания становится острым вопросом.

Большой толковый словарь русского языка даёт следующее определение понятию «патриотизм» – это любовь к родине, преданность своему отечеству, своему народу [3, с. 787]. Одно из произведений, адекватно передающих идею патриотизма – «Слепые поводыри» повесть волгоградского писателя-фантаста Евгения Лукина [3].

В своём художественном произведении писатель повествует о нетипичных «попаданцах» – литературном клише – герое или героях, случайным или специальным стечением обстоятельств попавших в иное время или иной мир. Герои оказываются заложниками обстоятельств, заключённые между иным миром, его обитателями и миром современным автору.

Следует сразу оговориться, что текст художественного произведения взят из общего доступа сети Интернет, поэтому нумерация страниц может не совпадать с печатными источниками.

В данном произведении не так важен сюжет, как важны персонажи и их мысли. Ассоциирование себя с главными героями – один из мощнейших инструментов, которыми пользуются как писатели, так и учителя при анализе произведения. В центре событий оказываются трое героев.

Самым главным действующим лицом является Игорёк. Он – одна из основных движущих сил сюжета. Автор даёт ему следующую характеристику – «Выглядел он и впрямь на сороковник – ни пуза, ни лысины. Крепенький такой, неприметный мужичок среднего роста, неопределённого возраста» [Там же, с. 2]; герой работает в котельной, хотя имеет образование историка, и много читает. Постепенно читатель узнаёт, что Игорёк не обладает большими амбициями, однако умен, предприимчив, обладает «холодной головой» и расчётливым умом.

У Игорька есть два помощника. Один из них Андрей: студент-филолог. Автор даёт ему следующую характеристику: «Этот, в отличие от товарища, был долговяз и как-то изящно разболтан в суставах. Выпуклый иконный лобик, голубенькие наивно округлённые глазки, дурашливо отвешенная

* Работа выполнена под руководством Путило А.О., кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры литературы и методики её преподавания ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

нижняя губа. Хотя, судя по предыдущим фразам, простачком он всего лишь прикидывался и в остроумности с ним лучше было не тягаться» [3, с. 1].

Последним положительным персонажем, воздействующим на сюжет в той же мере, что и Андрей, является Влад: студент-филолог. Его характеристика от автора: «Чем-то он напоминал горбуна: сутулый, одно плечо чуть выше другого, но, главное, конечно, лицо – умное, злое, с торчащим вкось подбородком» [Там же].

Следует отметить, что Андрей и Влад получают одну общую характеристику: «выбрались из переулка на покрытый глинистой хлябью асфальт два молодых и вроде бы интеллигентных человека. Во всяком случае, ругань их была приглушённой и, по нашим временам, вполне цензурной» [Там же].

Евгений Лукин, стараясь создать реалистичные образы, не обладающие идеальной внешностью, которая часто является неотъемлемой частью главного героя или героини, наделяет своих персонажей внешностью относительно заурядной, но не лишённой определённого очарования и красоты. Дополняют образы, созданные на основе внешних характеристик, характеры, поступки и мысли героев. Они близки, понятны и симпатичны читателю: персонажи хотят денег, власти и, конечно, счастья. Три представленных образа найдут место в сердце любого читателя, т. к. относятся к разным типам личности, имеют различные базовые качества и черты характера. При помощи образной системы Евгений Лукин выстраивает портрет среднего россиянина: умный, образованный, любящий литературу и историю, но при этом несчастный, загнанный в ужасные условия, в которых единственным выходом остаётся алкоголь. Интересны и образы студентов-филологов Андрея и Влада, нашедших друг в друге и в старшем товарище единственную отдушину – возможность говорить и быть услышанным. Такой портрет русского человека куда ближе обучающимся, т. к. списан с современных им людей. Однако раскрытие персонажей, их стремлений, страхов и мыслей можно принять как базу для патриотического воспитания: погружение в образ, его анализ – материал для наглядной демонстрации, что русский человек – это в первую очередь человек мыслящий и несущий ответственность за свои решения.

Через эти образы думающих, чувствующих людей Е. Лукин выражает свою позицию в отношении государства и страны.

Игорь, вступая в диалог с Андреем, говорит: «Ну вот почему ты здесь, а на телевидении всякая сволота, всякие Жоры Бенгальские?» [3, с. 3]. Это демонстрирует его степень возмущения тем, как велика пропасть между ними – простыми людьми, с самыми обычными проблемами, не имеющими желания и возможности подниматься по социальной лестнице выше, – и теми, кто представляет собой «глас народа», на деле, не понимая об этом народе абсолютно ничего. В словах явно читается неодобрение и осуждение социального строя, который привёл к подобной ситуации.

В дальнейшем Е. Лукин приводит следующий диалог, описывающий судьбу Гонсало Герреро и отношение героев к патриотизму: «– Да ничего... Просто в результате Юкатан сопротивлялся этим сукам дольше всех...

– Каким?

– Ну а какие ещё суки есть на белом свете? ... Европейцы и все их производные...

Влад и Андрей недоверчиво посмотрели на него и несколько разочарованно переглянулись. Да уж не в патриоты ли подался их старший товарищ и собутыльник?» [Там же].

В нём чётко читается осуждение любых проявлений любви к родине или попытке противопоставить свою страну другим. Это позволяет говорить о том, что в произведении Евгения Лукина чувство патриотизма в большей мере сформировано у Игорька, старшего и имеющего опыт и мудрость, чем у студентов Андрея и Влада. Данная мысль в последствии получает развитие и подтверждение, когда разговор между героями касается судьбы бомжа Сувенира: «Вы же в России живёте! В России, а не в Полинезии! Неужели вы всерьёз думаете, что его кто-то хватится, объявит розыск?» [3, с. 16]. В тоне Игоря всё ещё звучат неодобрительные ноты – его не устраивает отношение государства к представителям самых низших слоёв населения, однако он делает упор на родную страну, напоминая своим собеседникам, в каких условиях они должны приспособиться жить.

Постепенно взгляды Игоря претерпевают изменения. Осмысливая произошедшее на острове, он опять мысленно возвращается к своей национальной принадлежности и утверждает её уже в положительном ключе, но не без иронии: «Ну не может русский человек совершить подлость просто так, без высоких мотивов!.. Да я ж не ради грабежа пошёл на погром, а за Святую Русь!..» [3, с. 35].

Противоположны взглядам Игоря взгляды и мировоззрение Сергея Самсоновича, депутата и представителя совершенно иного слоя населения: «Широта души, верность, самоотверженность... Покажи мне сейчас в России верного человека!..» [Там же, с. 45]. Он говорит о качествах, обычно описывающих русского человека, с пренебрежением. На его взгляд, такие люди были, но в современной им России обладателя перечисленных черт не встретить.

Рассматривая приведённые цитаты, касающиеся России и устройства жизни в ней, можно проследить эволюцию взглядов персонажей: от полного недовольства они приходят к пониманию, что Родина и русская душа – нечто большее, чем система в стране. Для героев понятие Родина становится важным, нужным. Их путь можно охарактеризовать как осмысление поговорки «там, где нас нет, трава всегда зеленее». Пройдя путь от обычных людей – так называемой серой массы – до богов иного мира, противостоящих одновременно той самой системе, против которой они так ярко высказывались, и миру иному, в котором они господа и властители, персонажи понимают всю ценность своей Родины. Автор на контрасте с позицией «будущего народного избранника» Сергея Самсоновича, выступающего как одна из противоборствующих героям сил. Именно ему принадлежит последняя приведённая цитата, против которой Игорь, собеседник Сергея Самсоновича, прямо высказаться не может из-за разницы социальных положений, однако внутренне не соглашается. Этот путь – путь эволюции сознания, понимания и принятия любви к Родине – проходит вместе с персонажами читатель.

Образ России Евгений Лукин с первых страниц своего произведения выстраивает мрачный, тяжёлый, неприглядный: «В переулках лежала коричневая масляная грязь, бурлили мутные ручьи, жались к деревянным домам и заборам клочки ноздреватого чёрного от золы снега» [Там же, с. 1]; «И они вошли в распахнутый настежь подъезд серой облупленной пятиэтажки. В подъезде сильно пахло кошачьей мочой и людским потом. А может и не потом. Может, бульоном. Но в любом случае букет был на редкость мерзкий» [Там же, с. 2].

В тексте – обилие цветowych эпитетов – «коричневая», «мутные», «чёрные», «серой». Они работают на создание атмосферы: мир серый, мрачный, грязный. К ним прибавляются описания иного толка – «масляная», «клочки ноздреватого снега», «облупленной пятиэтажки», «букет был на редкость мерзкий». Это описание не идеального мира, не утопического будущего. Это самый обычный пейзаж России, близкий и понятный читателю, неприглядный, но всё-таки родной и привычный. В такой пейзаж герои возвращаются из иного мира – «он стоял на ослепительно-белом песке, полого уходящем в прозрачную воду большой лагуны, а впереди, метрах в пятистах от него, подобно руинам крестной стены, из воды выпирал мощный хребет кораллового рифа, вдоль которого с пушечным гулом катились пенные буруны» [3; 8]. Они не просто возвращаются, они бегут в него от той новой реальности, в которой оказались по вине бомжа Сувенира. Потому что мир этот, серый, мрачный, вонючий, для них родной, близкий, понятный. К этому миру они привыкли, этот мир любили.

Постепенно описания миров отходят на второй план и вовсе исчезают, уступая место только поступкам героев, их диалогам и мыслям. Такое повествование избрано Евгением Лукиным не случайно: окружающая реальность перестаёт быть решающим фактором для героев, она становится только фоном, уже изученным, а потому неинтересным ни автору, ни героям, ни читателю.

«Художественное произведение – школа жизни. В художественном произведении раскрывается история народа, его судьбы, жизненные горизонты, страноведческо-героические традиции, образ жизни, самобытный язык, религия, природа, нравственные понятия» [4, с. 44]. Вместе с героями – Игорем, Андреем и Владом – читатель проходит путь от «грязной России» до Родины, понимает и начинает чувствовать, что Отечество – это нечто большее, чем система, чем люди с экранов, дельцы

у власти и облупленные подъезды. Для них Россия, их родная страна, становится Родиной, основа которой – люди, сильные личности, поддерживающие и идущие до конца.

Евгений Лукин в сборнике «Слепые поводыри» поднял острую проблему: как любить Родину, видя её неприглядную сторону. И сумел найти ответ: Родина – это не дома и не улицы, Родина – это люди, общая атмосфера и ощущение «дома». Тема патриотизма и любви к Родине не является в произведении ведущей, однако красной нитью проходит через повествование и судьбы героев.

Литература

1. Антонова А.Д., Сафронова Е.С., Лучникова М.Д. Патриотизм в современной России: вопросы и проблемы // Молодой ученый. 2017. № 48(182). С. 296–299. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/182/46892/> (дата обращения: 20.06.2021).
2. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000.
3. Евгений Лукин. Сборник «Слепые поводыри». 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://fan.lib.ru/l/luhin/povodyri.shtml> (дата обращения: 23.04.2021).
4. Сенкубаев С.Т., Тайлакова Л.Х. Патриотизм в художественных произведениях // Sciences of Europe. 2021. № 69-2(69). С. 43–44.

NATALIA PAVLOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE ISSUE OF PATRIOTISM IN THE FANTASTIC STORY “THE BLIND GUIDES” BY EVGENIY LUKIN

The article deals with the analysis of the text of the story “The blind guides” by Evgeniy Lukin from the perspective of the issue of patriotism. There is revealed the development of the patriotic feelings of the characters and the author by the means of the description, dialogues and characters’ thoughts.

There is identified the initial and final position of the characters and the author in the sphere of love to the Motherland.

Key words: E. Lukin, “The blind guides”, fiction, patriotism, imaginary of work, lexical description of characters, the Motherland challenge, comparative analysis of characters.