

УДК 372.8

**А.Н. ОГАР**

(nikolaevnaangelinka@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ И НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЛЕКСИЧЕСКОЙ РАБОТЕ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА С ЦЕЛЬЮ РАЗВИТИЯ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ\***

*Рассматриваются традиционные и инновационные технологии обучения в процессе развития речи младших школьников на уроках русского при анализе лексических системных отношений. Раскрываются актуальные проблемы внедрения, развития и использования в учебном процессе не только новых приёмов и методов обучения младших школьников в системе реформирования начального образования, но и традиционных.*

Ключевые слова: *речь, традиционные и новые технологии, системно-деятельностный подход, лексические единицы.*

Актуальность предпринимаемого нами исследования объясняется необходимостью совершенствования методов развития речи младших школьников. Потенциал лексических единиц в этом огромен: во-первых, лексические единицы обладают неповторимым значением, которое может выступать как в прямом, так и в переносном; во-вторых, значение лексических единиц особым образом может проявляться в контексте.

Для работы с лексической семантикой издавна используются традиционные методы, среди которых: лекция, рассказ, объяснение, беседа, дискуссия, работа с книгой, демонстрация, упражнения и т. д. Кроме того, время потребовало совершенствования методики и разработки таких методов обучения, которые бы стали эффективными в условиях инновационного образования и, самое главное, непосредственно вызывающими интерес к обучению и развитию собственной речи у современных учеников младших классов.

На протяжении долгого времени мы наблюдаем, как в российской системе образования происходят многочисленные реформы. Анализируя рабочие программы, мы видим, как увеличивается объем информации, которую получают обучающиеся начальных классов, а также претерпевает изменения и методологическая основа педагогики.

В связи с активным влиянием научно-технического прогресса на все сферы общественной жизни в образовании тоже появляются новые средства обучения, а вслед и за ними и инновационные методы обучения, которые для педагогов становятся основными помощниками на уроке. Однако инновация образования заключается не только в применении современных средств получения информации. В новых педагогических условиях работы необходимо активно применять на уроках модернизированные и качественно улучшенные подходы к обучению. Одним из самых эффективных и зарекомендовавших себя является системно-деятельностный подход в образовании, который на данный момент взят за основу Федерального государственного образовательного стандарта [7].

ФГОС НОО тоже ставит перед педагогами начальных классов усовершенствованные задачи, соответствующие инновационным условиям образования:

1. Развитие у младших школьников умения самостоятельно получать и обрабатывать информацию.
2. Индивидуальный подход к обучающимся.
3. Развитие коммуникативных навыков у учеников начальных классов.
4. Ориентация на применение творческого подхода в процессе осуществления педагогической деятельности [7].

Таким образом, целью инновационной педагогической деятельности является качественное изменение личности учащегося, который не должен являться только объектом учебного процесса и «покор-

\* Работа выполнена под руководством Гридневой Т.В., кандидата филологических наук, доцента кафедры теории и методики начального образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

но» получать от своего учителя новые для себя знания на уроке, как это было принято в образовании несколько десятилетий назад при реализации традиционных методов обучения.

В современном образовании выделяют такие новые технологии обучения, основанные на реализации системно-деятельностного подхода, как: проблемная и игровая; коллективная и групповая работы, обучение в сотрудничестве, интерактивное обучение, интегрированные уроки, креативное обучение, адаптивное обучение, инновационная образовательная проектная деятельность и другие.

Однако традиционная методика обучения так же, как и инновационная, всегда преследует одну общую цель: сообщить учащимся новые знания и научить применять их в практической деятельности. Однако только основаны такие технологии на деятельности информационного и иллюстративного характера со стороны педагога и деятельности репродуктивного характера со стороны ученика. Следовательно, в этом процессе знания преподносятся детям уже в готовой форме, что не является актуальным и продуктивным в условиях реализации современного образования. Несмотря на это, на протяжении десятилетий эти методы активно использовались и продолжают использоваться педагогами, доказывая также свою эффективность. Таким образом, сказать категорично о результативности только традиционных или же инновационных методов просто невозможно! Учитель может и имеет полное право в своей деятельности использовать любые педагогические методы, разрешенные системой образования – как традиционные, так и новые. Однако при этом самым главным остаётся выработка умения и опыта грамотного комбинирования всех перечисленных методов работы, которые помогут учителю и школьникам, станут основанием прочных знаний и умений.

Так, на наш взгляд, развитие речи младших школьников на лексическом уровне будет наиболее результативным и продуктивным при условии использования педагогами начальных классов на своих уроках как традиционных, так и инновационных технологий работы с лексическими единицами. Самым же главным при реализации данных технологий остаётся условие регулярности их использования при развитии речи младших школьников в процессе анализа лексических системных отношений.

Перед нами стояла задача показать, как сочетание традиционных и новых технологий при изучении лексических единиц будет способствовать развитию речи младших школьников.

Сначала в рамках исследования мы провели сопоставительный анализ УМК, среди которых УМК «Школа России», УМК «РИТМ» и УМК «Перспектива». В результате нашего наблюдения мы выяснили, что дети в начальной школе изучают лексические системные отношения в программах в разные периоды. Каждый автор определяет время введения и изучения новых терминов по-своему. Количество заданий на усвоение синонимов и антонимов даётся практически во всех программах одинаковое, а вот омонимы изучаются детьми очень мало. Например, в программе «РИТМ» дети даже не знакомятся с таким термином [4, 5, 6].

Следовательно, на наш взгляд, упражнений на развитие речи младших школьников через анализ лексических системных отношений даётся недостаточное количество, а значит, нет и определённой системы для активного усвоения школьниками лексических единиц и применения их в повседневной жизни. Задания на усвоение лексических системных отношений активно рассматриваются школьниками только в том разделе учебника, которому соответствуют данные темы. Переходя же к другим нелексическим разделам, скажем, что заданий на развитие речи через анализ системных отношений в лексике становится значительно меньше, что является большим недостатком, отрицательно влияющим на целостность изучения лексических системных отношений в русском языке младшими школьниками.

После данного анализа нами была проведена и описана экспериментальная работа, состоящая из 3 этапов: констатирующий, формирующий и контрольный. Базой для исследования стала МБОУ «Средняя школа № 14 город Камышин Волгоградской области», в эксперименте участвовали 27 учащихся 3 класса.

На констатирующем этапе проверялся уровень знаний обучающихся о лексических единицах русского языка. На данном этапе учащимся была предложена проверочная работа, включающая в себя задания, направленные на выявление у учащихся 3-го класса уже имеющихся знаний о синонимах, антонимах, омонимах и многозначных словах, употреблённых в прямом и переносном значении, учитывая, что в основе создания переносного значения слова лежит метафорический перенос.

Проверочная работа состояла из 10 заданий, которая разделялась на 3 части: первые три задания были тестовыми, они помогли увидеть знания детьми терминологии, связанной с лексикой русского языка. Следующие четыре задания давались для того, чтобы школьники проявили свои умения в определении, подборе или замене лексических единиц по смыслу. Например: Подбери синонимы к словам, составьте с каждым из них словосочетания и запишите их.

Добрый, душистый, друг, делать.

Задания, входящие в третью группу, были высокого уровня сложности и включали в себя активную работу над предложениями, в которых необходимо было найти и определить, в прямом или переносном смысле употреблены многозначные слова.

Например: Дедушкино баловство ничуть не отразилось на мягком характере ребёнка. – Мама-медведица любила спать в кровати среднего размера с множеством мягких подушек [2].

Последнее задание было самым сложным и давалось с целью определения умения составлять небольшой рассказ по картине, на которой изображена природа; необходимо было использовать различные лексические единицы, которые нашу речь делают образной и выразительной.

Каждое правильно выполненное задание первой части оценивалось в один балл, второй части – в два балла и третьей части – в три балла. Результаты констатирующего эксперимента показали, что младшие школьники в основном умеют работать с лексическими единицами русского языка и знают, что такое омонимы, антонимы и чем они друг от друга отличаются. Однако, процент идеально правильно выполненных работ был очень мал. Только один ученик из всего класса набрал максимальное количество баллов за данную работу. Наибольшее количество ошибок дети допустили в заданиях, связанных с разграничением многозначных и омонимичных слов, а также при определении, в каком смысле употреблены многозначные слова в тексте. Только четыре ученика (14%) в классе смогли безошибочно выполнить данные задания. С заданиями, в которых предлагалась работа над синонимами и антонимами, младшие школьники справились намного лучше, но у пяти учеников всё-таки были обнаружены ошибки, связанные с неумением разграничивать между собой понятия, подбирать к уже указанным в задании словам значения.

Таким образом, проведённое исследование показало, что в данном классе учитель давал лексические упражнения по развитию речи, но происходило это не системно, а эпизодически, как это и было выявлено при анализе программ.

Так, на формирующем этапе эксперимента была предложена система упражнений, основанных на применении как традиционных, так и новых технологий, т. к., по нашему мнению, регулярное совместное их использование будет наиболее эффективным в процессе развития речи младших школьников при анализе лексических системных отношений.

Задания носили разнообразный характер и были предназначены для разных этапов урока. Например, кроссворды, загадки и ребусы, к отгадкам которых необходимо было подобрать синонимы или антонимы, предлагались ученикам в начале урока при актуализации знаний или в середине урока как мини-задания для смены деятельности школьников.

Например: 1. Решите ребус и к отгаданному слову подберите антоним и синоним.



2. Отгадайте загадку и на основе её составьте антонимическую пару.

Я антоним к слову «Лето», В шубу теплую одета, Хоть люблю мороз сама, Потому что я. (Ответ: зима).

Также при актуализации знаний, связанных с темой омонимов, создавались различные проблемные ситуации, которые помогали детям вспомнить и ещё раз уточнить на основе распределения слов по столбикам, что такое омонимы. Данное задание давало возможность детям с лёгкостью распределить хорошо известные им группы слов антонимов и синонимов и методом исключения отнести оставшиеся слова, которые вызвали у них затруднения, в отдельный столбик. Название данному столбику учащиеся давали по возможности самостоятельно или благодаря наводящим вопросам учителя. Например: Какое слово мы ещё с Вами знаем, оно очень похоже на два уже выделенных нами, но называет слова – именно те, которые у нас остались (коса, лук, ключ и т. д.).

Технология коллективной и групповой деятельности при реализации системно-деятельностного подхода имеет огромное значение и, на наш взгляд, была уместна при организации работы детей над умением разграничивать омонимы и многозначные слова между собой. Для выполнения данного задания дети разделены на две группы, у которых было два разных задания. Первой группе необходимо было вспомнить и рассказать второй всё то, что они знают про слова-омонимы и привести примеры, а вторая группа должна была первой группе рассказать всё про многозначные слова и также привести примеры данных слов.

Для того чтобы дети передали друг другу достоверную информацию и не запутались в своих объяснениях, каждой группе были даны справочники. После выступления двух групп от каждой из них выходили по одному представителю и совместно на доске составляли схему, которая была для всех опорой при дальнейшей работе на уроке при разграничении между собой многозначных слов и слов-омонимов. Затем ученики поменялись лексическими единицами, и первой группе уже необходимо было в предложенных текстах, загадках и стихах найти многозначные слова, а второй группе – омонимы. Стихи, загадки давались каждой группе одинаковые. В конце данной работы группы по очереди диктовали друг другу полученные ответы и таким образом самостоятельно проверяли себя на наличие ошибок. Нам кажется, что данная работа была наиболее эффективной и интересной для детей, т. к. они самостоятельно работали и закрепляли свои знания в условиях коллективной деятельности, которая очень значима и эффективна для младшего школьника. Ведь в процессе взаимодействия со сверстниками идёт не только усвоение новых знаний, но и активное развитие коммуникативных навыков, что является одним из важных компонентов реализации нового ФГОС НОО [7].

Учителю нужно не забывать игровую деятельность, которая является для учеников важной и основополагающей на предыдущем этапе их жизни. Задача использования игровых элементов на уроке – это повышение мотивации младших школьников и необходимая помощь в формировании межпредметных навыков, которые в англоязычной среде образования называются *soft skills*, – умение коммуницировать, адаптироваться, планировать и искать информацию. Игровая деятельность в наше время обозначается термином «геймификация», это активное применение игровых элементов и игровых механик в неигровой сфере для усиления целевого поведения участников.

Например, нами был разработан фрагмент урока на основе игрового сюжета, связанного с любимыми героями детей из мультфильмов. Мы предложили детям видеоклипы из всем известного мультфильма «Винни-Пух», где друзья дарят ослику Иа подарки: маленький лопнувший шарик и большой подходящий для него горшочек. Дети увидели яркую иллюстрацию противопоставления и по заданию учителя с лёгкостью нашли в диалоге героев антонимическую пару.

После выполнения данного задания детям была предложена инновационная проектная работа в мини-группах, направленная на нахождение лексических единиц в любимых мультфильмах, сказках, стихотворениях, пословицах и поговорках. В результате проведённого мини-исследования у каждой команды получились специальные папки, в которых они ярко оформили результаты своего труда и продемонстрировали их другим участникам проекта.

Дополнением к наглядности стала и музыка, без которой невозможна наша жизнь! Так, например, нами были разработаны и сняты 2 музыкальных видеоролика для закрепления знаний о синонимах и антонимах. Такой современный метод помог детям с помощью легко запоминающихся припевов, содержащих примеры, быстро вспоминать и разграничивать лексические единицы.

Также на уроках предлагалась работа, основанная и на традиционных методах обучения, т. к. постоянное употребление учителем интересных и инновационных методов на своих уроках может и наскучить детям или же стать обыденным процессом и в дальнейшем не вызывать никаких эмоций. Так, например, работа над прямым и переносным значением многозначных слов, в основе которого лежит метафора, осуществлялась нами на основе традиционного метода беседы. Как отмечалось нами уже ранее, в предыдущей нашей статье, верному восприятию языковых метафор способствует прием применения «контробраза» [3]. Его эффективность объясняется ярким наглядным истолкованием прямого и переносного значений слова, как в следующем примере: В нашей стране оберегают леса вокруг городов и справедливо называют их «легкими города» – Специалисты доказали, что легкие – важный человеческий орган, который необходимо беречь.

Для сравнения лексических единиц детям были заданы следующие вопросы: 1) каким образом человек дышит? 2) для чего существуют лёгкие в организме человека? 3) зачем нужно выращивать больше деревьев в городах? 4) какая особенность лёгких является основанием для сравнения лесов с лёгкими? Учащиеся через активные рассуждения на основе данных вопросов пришли к выводу, что леса помогают людям дышать и чем больше лесов в городе, тем здоровее будут люди, следовательно, поэтому их и называют лёгкими города.

Так, на основе данной беседы педагог показал, что предметы, названные одним словом, имеют сходство. Следовательно, школьники научились сравнивать предметы по разным признакам, переносить признаки одного предмета на другой и в результате этого устанавливать, в каком значении употреблено то или иное многозначное слово в любом предлагаемом им тексте [Там же].

На контрольном этапе была проведена проверка эффективности разработанной системы традиционных и инновационных упражнений на практике. Задания данного этапа были составлены по аналогии с заданиями констатирующего этапа с целью получения вторичных результатов и сравнения результатов констатирующего этапа эксперимента с контрольным.

Результаты проведённого исследования позволили прийти к выводу, что только систематическое использование как традиционной, так и новой методики в лексической работе может обеспечить эффективный процесс развития речи младших школьников. Теоретические обобщения, разработанные упражнения могут быть полезны в практике преподавания русского языка в начальной школе.

### Литература

1. Огар А.Н. Лингвистические и методические подходы к изучению лексической многозначности и омонимии на уроках русского языка в начальной школе // Студен. электрон. журнал «СтРИЖ». 2020. № 2(31). С. 57–60. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1585586391.pdf> (дата обращения: 21.12.2021).
2. Огар А.Н. Методика ознакомления младших школьников с лексической метафорой // Студен. электрон. журнал «СтРИЖ». № 2(37.1). С. 39–42. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1617786732.pdf> (дата обращения: 05.01.22)
3. Огар А.Н. Методика работы на уроках русского языка в начальной школе с простой метафорой // Студен. электрон. журнал «СтРИЖ». 2020. № 6(35.1). С. 45–49. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh.vspu.ru/files/publics/1605854917.pdf> (дата обращения: 18.12.21).
4. Программа «Перспектива» (ФГОС). [Электронный ресурс]. URL: <https://catalog.prosv.ru/attachment/bf73152e-a66f-11e2-a97f-0050569c0d55.pdf?download> (дата обращения: 26.11.21).
5. Программа «РИТМ» (ФГОС). [Электронный ресурс]. URL: <https://multiurok.ru/files/rabochaia-programma-po-russkomu-iazyku-umk-ritm-2.html> (дата обращения: 26.11.21).
6. Программа «Школа России» (ФГОС). [Электронный ресурс]. URL: <http://school-russia.prosv.ru/> (дата обращения: 25.11.21).
7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М.: Просвещение, 2010.



**ANASTASIYA OGAR**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**USE OF TRADITIONAL AND NEW TECHNOLOGIES IN THE LEXICAL WORK  
AT THE LESSONS OF THE RUSSIAN LANGUAGE AIMED  
AT THE DEVELOPMENT OF SPEECH OF YOUNGER  
SCHOOLCHILDREN**

*The article deals with the traditional and innovational teaching technologies in the process of speech development of younger schoolchildren at the lessons of the Russian language while analyzing the lexical system relations. There are revealed the topical issues of the implementation, development and use in the learning process of both new teaching techniques and methods of younger schoolchildren in the system of reforming the primary education and the traditional ones.*

**Key words:** *speech, traditional and new technologies, system and activity approach, lexical units, younger schoolchildren.*