

УДК 93/94

М.А. КАЗЕЕВА

(*maruikazeeva@gmail.com*)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ФОТОДОКУМЕНТОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.*

Освещена проблема слабой заинтересованности исследователей в использовании источников визуального типа, как самостоятельных, наряду с их массовостью. На основе общедоступного материала (веб-репродукций фотодокументов) выявлены особенности фотодокументальной базы второй половины XIX в., делающие фотоисточники, с одной стороны, уникальными по содержащейся информации, с другой – сложными для исследовательской работы.

Ключевые слова: *исторический источник, аудиовизуальный источник, кино-фото-фонодокумент (КФФД), фотодокумент, архив.*

В первой четверти XIX в. изобретение светочувствительного материала дало рождение фотографии. Новый формат записи происходящего вокруг на материальный носитель быстрыми темпами набрал популярность как среди привилегированного слоя населения, так и среди работающего (крестьянский быт являлся одним из наиболее популярных жанров среди фотографов, которые зачастую сами были выходцами из крестьян и рабочих). Популярность фотографии давала толчок изобретению более мобильной техники, что, в свою очередь, расширяло географические рамки фотографического дела, рождало новые сюжеты и выводило на первый план создание репортажных снимков, отражающих различные сферы жизнедеятельности общества.

Данное положение обусловило наличие огромного пласта фотографического наследия прошлого, который как элемент аудиовизуальной хроники доступен для научного использования в хранилищах Российской Федерации: Российский государственный архив кино-фото-фонодокументов, Центральный Московский архив музей личных собраний, Российский государственный военный архив и другие. Отметим, электронные копии фотографий, хранящихся в архивах, музеях и частных коллекциях доступны для просмотра и изучения в удаленном формате на интернет площадке: «История России в фотографиях» [2], «Российская Империя в фотографиях» [7], «Российский государственный архив кинофотофонодокументов» [8], «Виртуальный музей – Москва (с заботой об истории)» [1], «Руниверс» [10].

Следует отметить, что признанность визуальных источников в мировом сообществе как важнейшего источника исторической памяти и открытость архивов для изучения не обуславливают популярность темы. Большинство исследователей привлекают фотодокументы исключительно в виде иллюстраций к тексту без анализа и пояснения содержания.

Причину малой востребованности изучения визуальных источников как самостоятельного носителя информации выделил доктор исторических наук, специалист кафедры аудиовизуальных документов и архивов Историко-архивного института РГГУ В.М. Магидов. По его мнению, визуальные источники содержат сведения, которые кажутся само собой разумеющимися для современников, поэтому они не находят отражения в письменных источниках. Только КФФД со своей спецификой становятся носителями таких данных [4].

Л.Н. Мазур обращает внимание на медленное проникновение аудиовизуальных источников в историческую науку и связывает это с условностью «видимости» для историка. Текст остается основой исторического познания и его символом [6, с. 163].

Тем не менее, помимо указанной причины, существует ряд сопутствующих сложностей, с которыми сталкивается историк при выборе фотодокументов в качестве предмета своего исследования. Анализ общедоступного визуального материала позволил констатировать: фотодокументальная база вто-

* Работа выполнена под руководством Орешкиной Т.Н., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

рой половины XIX в. более всего подвержена влиянию этих особенностей, поскольку именно она стала первоисточником новаторской идеи фотографирования.

Первой отличительной особенностью в вопросе сложности изучения визуальных источников рассматриваемого периода является их классичность. Процесс создания фотографии был достаточно сложным, трудоемким и соответственно долгим. Однако, сохранить облик себя и родных мечтали все состоятельные люди царской России. Соответственно, помимо художественных задач, фотографы извлекали и коммерческую выгоду. Во избежание ошибки и пустой траты дорогого материала и времени, образы моделей тщательно продумывались, мимика преднамеренно упрощалась. Этим объясняется фрагментарность и типичность камерной фотографии второй половины XIX в. и сложность работы с подобными студийными снимками.

В данной связи, на поверхность всплывает и факт двойной субъективности. Историк увидит и даст толкование лишь тому, что фотохудожник хотел показать, следовательно, мог исказить или приукрасить. Фотодокументы, как и другие источники, визуализирующие реальность, обладают билатеральностью, проявляющейся в сочетании объективного отражения действительности с субъективной деятельностью автора [5, с. 219].

Наряду с этим, студийные снимки являются важнейшими источниками в изучении социальных различий облика российского человека, начиная со второй половины XIX в. Массовость данных снимков позволяет выделить характерные черты внешнего вида, определить экономических достаток различных слоев населения. И наконец, изучение данного вопроса на основе фотодокументов позволит проследить изменение лика русского человека от второй половины XIX в. до сегодняшних дней.

Второй сложностью и одновременно особенностью изучения фотодокументов второй половины XIX в. становится отсутствие общепринятой системы методической работы с визуальными источниками. Е.И. Щербакова отмечает необходимость использования специальных методик и технологий при анализе визуальных источников. Автор выражает мысль о том, что визуальные источники, как ничто иное могут обратить человека в представление реальности происходящего. Такой подход «позволяет интерпретировать зрительные образы не как иллюстрацию к письменному источнику, а в качестве особого вида текста, требующего “расшифровки” в рамках того дискурса, в котором он возник» [9, с. 475].

Следует отметить, что фотодокументы входят в единый комплекс источников под названием кино-, фото- и фонодокументы и методические достижения источниковедения будут одинаково применимы ко всему ряду визуальных источников. Для предания значимости достижениям исторического источниковедения в области анализа КФФД необходимо выделить их сходства и специфические черты, так же классифицировать на основе существующих методов.

Общие особенности КФФД:

1. Сближающая особенность в технике и технологии создания. Визуальные источники приобрели возможность транслировать действительность благодаря достижениям не только науки, но и техники, оптики, физике, химии. Запечатление момента происходит из-за химической реакции светочувствительного материала при помощи применения оптики и ряда других способов кодирования информации.

2. Визуальные источники обладают высокими информативными свойствами. Передача информации через аудио-, видео- и фотоматериал позволяет сохранить историзм обстановки и момента, который был увековечен.

3. Момент съемки или записи события совпадает с самим событием. Что позволяет восстановить колорит эпохи, вид городов, облик, жесты, настроение людей [5, с. 220].

4. КФФД передают событие для зрителя и слушателя с максимальной эмоциональной окраской.

5. Визуальные источники на сегодняшний день отошли от своей камерности и стали массовым историческим источником. В том смысле, что кино-, фото- и фонодокументы прошлого имеют широкое тиражирование и общедоступность в формате цифрового сканирования. На сегодняшний день про-

цесс дальнейшего тиражирования уже доступных и вновь создающихся материалов, представляющих культурную ценность, не имеет популярности в силу перенасыщения общества визуальными образами настоящего.

6. КФФД имеют способность визуализировать наиболее актуальные и злободневные процессы и события, и, следовательно, выступают выразителем интересов определенных политических и общественных течений, которым был подвержен создатель или модель на снимке или киноплёнке. В данной связи особую роль имеет изучение личности создателя в процессе внешней критики источника.

В источниковедческой, архивоведческой, искусствоведческой, киноведческой литературе можно встретить различные толкования понятия кинодокумент, фотодокумент, фонодокумент. По замечанию В.М. Магидова «исследователи свободно, не давая практически никаких разъяснений, используют самую разную терминологию применительно к этим понятиям. На первый взгляд, якобы безобидное явление, выражающееся в терминологической нечеткости, не учитывает в должной степени специфики КФФД вообще и процесса кино- фотодокументирования в частности, что в дальнейшем, не всегда объективно отражается на определении их значимости, типологии и, в широком плане, классификации [5, с. 221].

Ряд исследователей утверждают, что кинокадр и фотографию в виду и их природной общности можно классифицировать как один тип исторических источников. Л.Н. Пушкарёв, развивая эту мысль, отмечает у них «общность способа кодирования информации, что дает право кинофотодокументы как тип источника делить на два рода: кинодокументы и фотодокументы» [Там же]. Тем не менее, несмотря на ярко обозначенные общие черты, присущие кино- и фотодокументам, они все же отличаются друг от друга.

Основываясь на техническом моменте запечатления на кадре лишь определенного мгновения происходящего, которого не рассмотришь в реальности или на видеоплёнке, попытаемся сформулировать наиболее важные и специфические черты фотодокумента:

- возможность мгновенного фиксирования объективной реальности, оформляя мельчайшие детали происходящего;
- способность регистрации процесса лишь в определенных границах фотокарточки;
- применение технических средств, зачастую искажающих содержание фотографии и приводящих к профанации исторической действительности;
- результат фотоснимка практически всегда бывает заранее запланированным (в отличие от кинодокументирования). В процессе запечатления происходящего на видео, в кадр могут попасть заранее не запланированные моменты и детали.
- взаимосвязь культурной и научной ценностей фотоснимка. Негативы фотоплёнок, как и оригиналы снимков прошлых лет представляются ценными не только в процессе познания действительности, но и в процессе осуществления культурной жизни настоящего.

Наиболее важным фактом в определении места фотодокументов в среде исторических источников занимает вопрос их идентификации, которая не может обойтись без сопровождения письменного текста. В контексте данного вопроса, следует отметить и то, что анализ информации с визуального источника происходит на основе уже полученных образов и знаний. Приобретенная нами ранее картина исторического знания из письменных источников необратимо оставит отпечаток на продукте анализа фотодокумента.

Сформулированные специфические черты фотодокумента позволяют интерпретировать его как исторический источник, способный передавать информацию посредством отдельных изображений или серии снимков, сохраняющих атмосферу жизни пойманного мгновения прошлого. Фотография, наряду с любым историческим источником, демонстрирует своего рода закодированную информацию, которая с определенной долей вероятности может быть раскрыта внимательным исследователем.

В.М. Магидов в своей работе «Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания» предоставил достаточно исчерпывающую методику работы с визуальными источниками, которая может быть применена ко всем трем видам: кинодокументам, фотодокументам и фонодокументам [5, с. 232].

Рассмотрев самую общую характеристику проблемы источниковедческого анализа фото документов, необходимо отметить еще одну особенность фото документальной базы второй половины XIX в. Проблема общедоступности проекций фотоисточников имеет двойственный характер. С одной стороны, исследователь не сталкивается с проблемой бесконечного поиска материала по архивам и не разочаровывается их малочисленностью в доступных архивных базах. С другой – публичность фотографий в цифровом мире приводит к их обесцениванию, как со стороны обывателя, так и со стороны ученого. Отсюда вытекает и другая особенность: потеря внешних характеристик источника. Многократная публикация фотографий прошлых лет в сети Интернет приводит к утере сведений об авторстве, времени и месте создания источника.

Таким образом, исследователь фото документов второй половины XIX в. сталкивается с рядом особенностей при выборе предмета своего изучения: типичностью кадров того периода; малой разработанностью классификации и методических приемов для анализа фото документов; проблемами отображения информационно полных источников.

Литература

1. Виртуальный музей – Москва (с заботой об истории): [сайт]. URL: <https://vov.mos.ru/title>.
2. История России в фотографиях – глобальный общедоступный фотоархив, объединяющий государственные, муниципальные и частные фотоколлекции: [сайт]. URL: <https://russiainphoto.ru/>.
3. Казеева М.А. Социокультурное развитие России в период царствования Александра II в фото документах // Студен. электрон. журнал «СТРИЖ». 2020. № 4(33.1). С. 35–41. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1590757209.pdf> (дата обращения: 01.02.2020).
4. Магидов В.М. Кинофотофонодокументы // Источниковедение новейшей истории России: теория, методология и практика / Ю.П. Бокарев [и др.]; под общ. ред. А.К. Соколова. М.: РОССПЭН, 2004. С. 282–311.
5. Магидов В.М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. М.: Издат. центр Рос. гос. гуманитарн. ун-та, 2005.
6. Мазур Л.Н. Визуализация истории: новый поворот в развитии исторического познания // Quaestio Rossica. 2015. № 3. С. 161–178.
7. Российская империя в фотографиях: [сайт]. URL: <http://all-photo.ru/empire/index.ru.html?id=4539>.
8. Российский государственный архив кинофотофонодокументов: [сайт]. URL: <http://www.rgakfd.ru/>.
9. Щербакова Е.И. Визуальная история: освоение нового пространства // Исторические исследования в России – III. М.: АИРО-XXI, 2011. С. 473–488.
10. Электронная энциклопедия и библиотека Руниверс: [сайт]. URL: <https://runivers.ru/>.

MARIYA KAZEEVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

PECULIARITIES OF STUDYING THE PHOTO DOCUMENTS OF THE HISTORY OF RUSSIA OF THE SECOND HALF OF THE XIXTH CENTURY

The article deals with the issue of the small interest of the researches in the use of the sources of the visual type as individual in the line with their massiveness. On the basis of the generally available material (web-reproduction of photo documents) there are revealed the peculiarities of the photo document basis of the second half of the XIXth century, making the photosources, on the one hand, unique by the present information, on the other hand, complicated for the research work.

Key words: historical records, audiovisual source, film-photo-phonodocument, photo document, archives.