

УДК 94

С.А. ЕВТЮШКИНА

(evtyushkina2002@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ПРОМЫШЛЕННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В АНГЛИИ В ЗАРУБЕЖНОЙ И РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ*

Анализируется эволюция взглядов историков на понятие «Промышленная революция» в контексте историографических эпох. Рассматриваются причины и предпосылки промышленной революции в Англии в историографии.

Ключевые слова: промышленная революция, Англия, зарубежная историография, российская историография, технологические инновации.

Первые работы по изучению промышленной революции появляются в политэкономии первой половины XIX столетия. Современники промышленной английской революции – классики политической экономии в своих трудах описывали механизацию производства, а также её влияние на общество. Их работы в дальнейшем помогли понять внутренние процессы формирования экономического процесса и возникновения всей экономической истории.

С 1830-х и до начала 1880-х годов, методология и тематика исследований базировались на изучении экономической истории. В этих исследованиях не встречается понятие «промышленная революция». Но, историки данного периода основывались на исторических данных, изучали экономическую составляющую Великобритании в период промышленной революции, и определяли тем самым её фундаментальную трансформацию.

Параллельно и марксисты начинают свои исследования промышленной революции. Так, Фридрих Энгельс считается родоначальником использования термина «промышленная революция» в английских научных кругах. По его мнению, «промышленная революция – это революция, которая одновременно произвела полный переворот в гражданском обществе и всемирно-историческое значение которой начинают уяснять себе лишь в настоящее время» [14, с. 218]. Как считал историк, данный период был одним из важных этапов в истории, поскольку промышленная революция привела к появлению широкого пролетарского класса. Исследованию причин промышленной революции Ф. Энгельс не уделял внимания, он только отмечал такие предпосылки, как: изобретения паровой машины и машин обработки хлопка.

В работе «Капитал» 1867 г. Карл Маркс определил промышленную революцию как этап формирования капитализма. Историк охарактеризовал промышленную революцию как «переход от мануфактуры к крупномасштабной промышленности» [8, с. 387]. Решающее изменение, по его мнению, – это замена ручных орудий труда на машины. Согласно К. Марксу: «...внедрение технологических инноваций в производство, нужно связывать с развитием прикладных знаний» [Там же, с. 392].

Необходимо упомянуть, что оформление марксистской методологической основы изучения промышленной революции длительный период не признавалась английскими учёными. Только в XX в. данная трактовка промышленной революции оказала дальнейшее влияние на историографическое исследование.

Для раннего историографического этапа характерно введение понятия «промышленной революции» в британские академические круги. Здесь экономическая история оформляется как отдельная дисциплина. Это, в свою очередь, приводит к распространению позитивистской методологии в исторических исследованиях.

Арнольда Тойнби принято считать первым, кто начал использовать термин «промышленная революция» в английской историографии. Определение промышленной революции историка содержит в себе два аспекта: «переход к свободной торговле» [12, с. 121] и «комплекс технологических иннова-

* Работа выполнена под руководством Ковалева А.В., кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

ций» [12, с. 132]. А. Тойнби изучал промышленную революцию как отдельную проблему экономической истории. Историк не уделял большого внимания исследованию причин промышленной революции, но отмечал изобретение паровой машины.

По мнению французского историка Поли Манту, промышленная революция – это «расширение ранее сжатых сил, внезапное распускание и пышный рост зародышей, оставшихся до тех пор в скрытом или дремлющем состоянии» [7, с. 415]. Отсюда, промышленная революция – это часть более длительных процессов, которые происходили до неё. Рассматривать их следуют с разных точек зрения. Историк отмечал причины промышленной революции в деятельности отдельных изобретателей, желающих извлечь прибыль.

Таким образом, ключевая заслуга позитивистов – введение понятия «промышленная революция» в английский историографический лексикон.

К середине XX в. сформировалась классическая концепция промышленной революции в Великобритании. Томас Эштон традиционно считается её основателем. В 1948 г. Т. Эштон опубликовал работу «Промышленная революция 1760–1830», где охарактеризовал промышленную революцию как «ряд изменений не только производственных, но и социальных, интеллектуальных» [15, с. 2]. Историк представил промышленную революцию как серию инноваций и их последствий в конкретных отраслях, а также как формирование новой социально-экономической системы. Таким образом, Т. Эштон окончательно оформил классическое понятие промышленной революции. Он отмечал, что внедрению технических инноваций, способствовала благоприятная финансовая среда страны.

Ещё одним видным деятелем данного периода являлся Филлис Дин. В работе «Первая промышленная революция» 1965 г. британский историк исследовал промышленную революцию в изменениях общества в целом, не сосредотачивался на отдельных аспектах [17]. Это является фундаментальной основой классической английской историографии в сравнении с более ранними концепциями. Ф. Дин, по сути, позиционировал промышленную революцию как модернизацию общества. По мнению историка, важным является: «Процесс индустриализации, который дал толчок устойчивому росту реальных доходов, который западный мир сейчас воспринимает как должное, и включает в себя революционные изменения в структуре и организации экономики» [Там же, с. 119]. Причины технологических инноваций историк видел в: «...большом спросе на продукцию в отдельных отраслях, инвестиционной привлекательности промышленности в сравнении с сельским хозяйством, а внедрение одних инноваций ведёт за собой целый ряд сопутствующих изобретений» [Там же, с. 140–141].

Таким образом, историки классического периода широко использовали понятие «промышленная революция». Общая черта данного направления заключается в том, что историки видят причины промышленной революции в финансовом факторе развития страны.

Английские неомарксисты проводили свои исследования параллельно с общим развитием историографии. Так, в середине XX в. расцветает английская марксистская историография, которая была представлена в исследованиях «новых левых», в исследованиях промышленной революции с позиций «новой социальной истории» и критической теории.

Представитель «новых левых» Эрик Хобсбаум в 1962 г. опубликовал труд «Век Революции», где тема промышленной революции является одной из ключевых. По Э. Хобсбауму, промышленная революция характеризуется резким ростом производства [13, с. 44]. О причинах промышленной революции Э. Хобсбаум писал следующее: «...британская экономика и до революции была наиболее передовой, ориентированной на внешние рынки, а стремление к экономическому росту было одним из требований развития общества» [Там же, с. 46].

В совместном труде марксистов Артура Мортон и Джона Тэйта «История английского рабочего движения. 1770–1920 гг.» редко встречается понятие «промышленная революция». Под ним авторы подразумевали не только технологические изменения, но и социальные преобразования, которые привели к созданию новых классовых отношений [9, с. 27].

Исходя из этого, отметим, что «новые левые» в своих работах делали акцент на рабочем движении и положении рабочего класса. Большинство представителей данного периода с осторожностью ис-

пользовали определение промышленной революции. Представители же «новой социальной истории» сосредотачивались на темах, которые не были достаточно изучены в классической историографии, и подвергали ревизии их положения.

Рафаэль Самюэль в статье «Механизация и ручной труд в индустриализирующейся Британии» отмечал: «Промышленная революция основывалась на широком применении ручного труда, что было одновременно как условием её развития, так и препятствием к дальнейшему росту» [19, с. 42]. Отметим, что автор стремился не преувеличивать революционность промышленной революции и не рассматривал причины технологических инноваций.

Рассмотрим современную зарубежную историографию. С 1980-х появляется новое течение в историографии – «ревизионистский взгляд» на промышленную революцию. Представителям данного подхода, исходя из рассмотрения различных предпосылок, удалось подставить под сомнение классическое представление о промышленной революции.

Так, историк Ян де Фриз в статье «Промышленная революция и Трудлюбивая революция» 1994 г. сделал акцент на том, что «промышленная революция как определение начало вести свою собственную жизнь» [16, с. 249]. Историк отмечал, что причины технологических изменений кроются в необходимости вывода товара на рынок наиболее эффективным способом.

С 1990-х г. начало формироваться ещё одно современное направление в историографии промышленной революции – энергоцентричное. Таким образом, главным аспектом объединения представленного направления являлся переход к энергии каменного угля как главной черты промышленной революции в Англии.

Так, работа Роберта Аллена «Британская промышленная революция в глобальной картине мира» 2009 г. является одной из ключевых данного направления. Историк отмечал следующее: «Британская промышленная революция представляет собой развитие технологий по определенной траектории» [1, с. 205]. По мнению исследователя, «высокая стоимость труда и низкая стоимость топлива сделали технологические инновации выгодными» [Там же, с. 210–211]. Именно поэтому и присутствовала экономическая потребность в инновациях.

Большинство современных исследований можно отнести к неклассическому направлению, для которого характерно повышенное внимание изучению причин промышленной революции. Данное направление продолжает развитие концепции классической историографии.

Джоэль Мокир в работе «Просвещенная экономика: экономическая история Британии» 2009 г. уделяет мало понятию «промышленной революции» и даёт ему следующее определение: «...цепь событий, которые сделали технологии главным двигателем экономических изменений» [18, с. 16].

Отечественную историографию по исследуемой теме можно разделить на три периода: досоветский, советский и современный.

В досоветской историографии в исследованиях В.И. Ленина, было дано краткое определение промышленной революции: «она представляет собой крутое и резкое преобразование всех общественных отношений под влиянием машин, которое в экономической науке в последующем получило название – “industrial revolution” (промышленная революция)» [6, с. 231].

Н.И. Кареев в работе «Очерки главнейших исторических эпох» 1903 г. рассматривал промышленную революцию с точки зрения трёх связанных процессов между собой: формирование пролетариата; распад и упадок старой цеховой структуры промышленности, препятствующей развитию крупномасштабного производства; изобретение машин и их внедрение в производство [5]. По Н.И. Карееву, связь между этими процессами может быть максимально развита только «при наличии большого количества свободных рабочих при упразднении старых установлений, поддерживавших мелкое производство и при изобретении новых технологий, в основном представленных в усовершенствованных механических способах, заменивших прежний исключительно ручной труд» [Там же, с. 100]. Отметим, что автор использует такие понятия как «экономический переворот» и «индустриальная революция».

Таким образом, одной из характерных черт рассмотренного выше периода, становится использование термина «индустриальная революция».

В советский период исследованием данной темы занимался В.А. Васютинский. В работе «Промышленная революция в Англии новейшей исторической литературе» 1928 г. В.А. Васютинский сделал историографический обзор по данной теме [2]. Автор использовал труды английских и американских историков. Характерный аспект представленной работы – исследование концепций историков, выражавших мнение по последствиям промышленной революции.

К.Н. Татарина в монографии «Очерки по истории Англии 1640–1815 гг.» 1958 г. использовала термин «промышленный переворот» и трактует его как «переход промышленности от мануфактурной стадии к фабричной» [11]. Предпосылками промышленного переворота, по мнению автора, послужили: наличие сложившихся больших капиталов и свободных рабочих рук, необходимых для развития промышленности; возникновение устойчивого внутреннего рынка, способного поглощать выпускаемую промышленную продукцию; поддержка буржуазии правящими кругами и технический переворот.

Ключевым отечественным историком по исследуемой теме выделим Н.А. Ерофеева. В статье «Промышленный переворот: содержание и границы понятия» 1984 г. автор дал определения «промышленной революции» и «промышленному перевороту». По мнению Н.А. Ерофеева, «термин «революция» применяется в тех случаях, когда необходимо подчеркнуть глубину и стремительность изменений, вызванных промышленным переворотом [3, с. 78]. А промышленный переворот, в понимании автора – это «ряд экономических, социальных и политических изменений, которые знаменуют переход от мануфактурной стадии капитализма к фабричной системе капиталистического производства, делающей упор на мануфактурной технике» [Там же]. В монографии «Английская Промышленная революция в освещении буржуазной историографии», Н.А. Ерофеев критиковал историков за то, что они не использовали термин «промышленная революция» [4]. Он был уверен, что политические взгляды авторов радикально изменяют их суждения о промышленной революции.

Необходимо отметить, что отличительной чертой исследований советского периода являются историографические обзоры уже имеющейся литературы. Также, ключевой чертой многих работ являлось преобладание марксизма-ленинизма, дающего общее представление об исследованиях зарубежных историографов.

В современных отечественных исторических исследованиях вопрос «промышленного переворота» уже не является таким актуальным и дискуссионным, как в советский период.

Отметим, что в 2000 г. выходит пятый том «Истории Европы», где отечественный современный историк А.В. Ревякин в разделе «Экономическое развитие Европы в конце XVIII – начале XIX вв.», на основе исследований последних десятилетий по данной теме, выделил предпосылки промышленного переворота. Автор пишет, что одни историки делали акцент на историко-культурных традициях народа, другие останавливались на полезных ископаемых, третьи выделяли экономическую составляющую, рабочую силу и т. д. Отметим, что всё же имелся один общий аспект во мнениях историков разных лет, а именно – «значение аграрной революции и ускорения демографического роста как объективных предпосылок для промышленной революции» [10, с. 22].

Подводя итог, отметим динамику развития концепций в историографии промышленной революции в Англии. Начиная с XIX в., господствующей концепцией в историографии, являлась марксистская. Марксистская наука выработала чёткую концепцию промышленной революции как социального явления. Таким образом, исследования промышленной революции с данной точки зрения представлены в работах основателей марксизма – Ф. Энгельса и К. Маркса. Данный подход также отразился в историографии XX в. в трудах неомарксистов: Э. Хобсбаума, А. Моргана, Д. Тэйта, Р. Самюэля. В отечественной же историографии марксистская концепция нашла отражение в работах В.И. Ленина, В.А. Васютинского, Н.А. Ерофеева. Во второй половине XIX в. радикально-демократические взгляды были представлены в концепции А. Тойнби. Во второй половине XX в. в противовес марксистским взглядам, остаётся популярным и развивается либеральный взгляд по исследуемой теме. Таким образом, либеральная концепция нашла отражение в буржуазной историографии, а именно в трудах Т. Эштона, Ф. Дина, А. Манту.

Литература

1. Аллен Р. Британская промышленная революция в глобальной картине мира / пер. с англ. Н.В. Автономовой. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014.
2. Васютинский В.А. Промышленная революция в Англии в новейшей исторической литературе // Историк-марксист. 1928. № 10. С. 221–233.
3. Ерофеев Н. А. Английская Промышленная революция в освещении буржуазной историографии // Вопросы истории. 1964. № 11. С. 99–110.
4. Ерофеев Н.А. Промышленный переворот: содержание и границы понятия. М., 1984.
5. Кареев Н.И. Общий ход всемирной истории: Очерки главнейших исторических эпох. СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1903.
6. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма // Полное собрание сочинений: в 55 т. 1895–1897. 5-е изд. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 2. С. 119–262.
7. Манту П. Промышленная революция XVIII столетия в Англии: (опыт исследования). М.: Соцэкгиз, 1937.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал // Полное собрание сочинений: в 50 т. М.: Изд-во политич. лит-ры, 1960. Т. 23.
9. Мортон А., Тейт Дж. История английского рабочего движения / пер. с англ. Н. Чернявской. М.: Изд-во иностран. лит-ры, 1959.
10. Ревякин А.В. Экономическое развитие Европы в конце XVIII – начале XX вв. // История Европы. 2000. Т. 5. С. 21–35.
11. Татаринова К.Н. Очерки по истории Англии 1640–1815 гг. М.: Изд-во: ИМО, 1958.
12. Тойнби А. Промышленный переворот в Англии в XVIII столетии. М.: Либроком, 2011.
13. Хобсбаум Э. Век революции. Европа 1789–1848 / пер. с англ. Л.Д. Якуниной. Ростов н/Д.: Изд-во «Феникс», 1999.
14. Энгельс Ф., Маркс К. Положение рабочего класса в Англии // Полное собрание сочинений: в 50 т. М.: Изд-во политич. лит-ры, 1961. Т. 2.
15. Ashton T.S. The Industrial Revolution: 1760–1830. London: Oxford University Press, 1948.
16. De Vries J. The Industrial Revolution and the Industrious Revolution // The Journal of Economic History. 1994. Vol. 54. P. 249–270.
17. Deane Ph. The First Industrial Revolution. Cambridge: Cambridge University Press, 1965.
18. Mokyr J. The Enlightened Economy: The Economic History of Britain. London: Penguin, 2009.
19. Samuel R. Mechanization and Hand Labour in Industrializing Britain. NY: Routledge, 1992.

SVETLANA EVTYUSHKINA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

INDUSTRIAL REVOLUTION IN ENGLAND IN THE FOREIGN AND RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

The article deals with the analysis of the evolution of the views of the historians, concerning the concept “Industrial revolution” in the context of the historiographical era. There are considered the reasons and the background of the industrial revolution in England in the historiography.

Key words: industrial revolution, England, foreign historiography, Russian historiography, technology innovation.