

Юридические науки

УДК 343.98

В.А. ИГНАТЬЕВ, А.Д. НИКОНОВА

(vadimka_ignatev_01@mail.ru, nikonovaanna23@bk.ru)

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ*

Анализируется методика расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, применяемая в правоохранительных органах Российской Федерации. Выявляются проблемы в существующем подходе, предлагаются варианты их решения.

Ключевые слова: криминалистика, расследование преступлений, преступления прошлых лет, нераскрытые преступления, методика расследования.

Несмотря на то, что средний показатель нераскрытых преступлений по Российской Федерации за 2022 г. уменьшился на 3,09%, в некоторых регионах страны, например, таких как Чукотский Автономный Округ, республика Саха (Якутия), Томская область, Тульская область, Липецкая область, Белгородская область, Самарская область, Ярославская область, Тверская область, Псковская область, Смоленская область, показатель увеличился более чем на 7,98%. Количество преступлений за 2022 г., производство по уголовным делам о которых приостановлено по пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, по данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации составило 904509 [8]. Этим обуславливается актуальность рассмотрения проблемы методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.

Цель работы состояла в изучении методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет и поиске путей решения проблемы. Для достижения этой цели решалось множество задач: дать понятие термина «нераскрытые преступления прошлых лет»; рассмотреть методику расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, применяемую в правоохранительных органах Российской Федерации; рассмотреть позиции учёных относительно существующей методики; изучить иностранную практику расследования нераскрытых преступлений прошлых лет; предложить вариант решения проблемы.

Законодатель не даёт определение понятия «нераскрытые преступления прошлых лет». По мнению А.М. Багмета и Ю.А. Цветкова – это «дела, предварительное следствие по которым было приостановлено до начала текущего отчетного года за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» [1, с. 4]. Основываясь на ст. 208 УПК РФ председатель Следственного Комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин даёт следующее определение этого термина: «уголовное разбирательство, которое следователь приостановил, так как не нашел обвиняемых по нему» [9]. Определение, данное А.М. Багметом и Ю.А. Цветковым является более полным по содержанию, т. к. конкретизируется временными рамками производства по уголовному делу. Формулировку А.И. Бастрыкина мы также считаем некорректной, т. к. фраза «не нашёл обвиняемых по нему» является многозначной и может трактоваться в различных смысловых аспектах: обвиняемый не найден, т. к. скрылся от органов дознания, следствия и суда, и находится в розыске либо не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. А.М. Багмет и Ю.А. Цветков в своём определении опираются только на первый смысловой аспект. При изучении портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации выяснилось, что статистика по нераскрытым преступлениям

* Работа выполнена под руководством Лубина А.Ф., доктора юридических наук, профессора кафедры судебной экспертизы Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

ведётся по делам, производство которых приостановлено по пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Основанием для этого является приказ Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений», в котором даётся следующее определение понятия «нераскрытые преступления»: преступление, производство по уголовному делу о котором приостановлено по пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [10]. Таким образом, опираясь на вышеуказанные определения и нормативно-правовые акты, можно сформулировать следующее определение понятия: нераскрытые преступления прошлых лет – это преступления, производство по уголовным делам о которых приостановлено на основании пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ до начала текущего отчётного периода или впервые приостановлено в текущем отчётном периоде, независимо от даты возбуждения уголовного дела и даты учета преступления.

Криминалистическая характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет обусловлена как типовыми чертами вида преступления, так и его индивидуальными чертами, выявленными при первом расследовании. Именно с анализа того, были ли выявлены все эти характеристики, а также всех вещественных доказательств и приложений к уголовному делу и должно начинаться расследование нераскрытых преступлений прошлых лет. Методика предполагает три этапа. На первом этапе проводится проверка материалов дела на наличие ошибок, правильно ли было спланировано следствие и последовательно ли оно велось, а также результаты оперативно-розыскной деятельности на полноту, всесторонность, своевременность и объективность, а также применение этих результатов в ходе расследования. Осуществляется беседа со следователем, проводившим расследование.

На следующем этапе рассматриваются и проверяются выдвинутые раннее версии, выдвигаются и проверяются новые версии. Для этого проводятся следственные действия и оперативные мероприятия. Также необходимо провести сравнительный анализ с уголовными делами со сходными обстоятельствами прошлых лет и находящимися на стадии предварительного расследования.

На заключительном этапе проводятся дополнительные следственные действия и назначаются экспертизы с целью проверки полученной информации. Исходя из этого, можно обозначить этапы как подготовительный этап, этап проверки имеющейся информации и этап поиска новой информации. Однако чётко установленной методики для применения правоохранительными органами не установлено, вследствие чего можно выявить множество недостатков.

Одним из недостатков можно считать вопрос о субъекте проведения расследования. Эту проблему рассматривают Д.Н. Лозовский и И.Р. Ульянова в статье «Актуальные вопросы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет» [5, с. 135]. Они упоминают, что на практике возможны два варианта решения проблемы: передача дела новому следователю и оставление дела следователю, ранее проводившему расследование по нему. Однако у обоих вариантов есть достоинства и недостатки. При передаче дела новому следователю уходит неопределённое количество времени на ознакомление с материалами дела, но он может продолжить расследование «с новым взглядом», опираясь на свой опыт и знания. Это позволит выявить ошибки в первоначальном расследовании, построить новые, ранее не выдвигаемые версии и проверить их, провести повторный и более глубокий анализ уже имеющихся материалов и получить новую информацию, которая может ускорить ход расследования. Однако на этот процесс затрачивается множество временных и рабочих ресурсов, что способствует утрате идентификационных признаков следов, а также невозможности получения информации от непосредственно человеческих ресурсов в связи с их ухудшением здоровья, переездом, смертью, утратой работоспособности памяти и др.

Также в статье упоминается создание оперативно-розыскных подразделений для раскрытия уголовных дел, приостановленных по причине неустановления виновных, и создание специализированных отделов в структуре Следственного комитета. Мы считаем данный подход наиболее целесообразным, однако и он имеет собственные недостатки, связанные с несогласованным действием оперативных и следственных органов, неправильным подходом к выбору сотрудников, а также параллельное осу-

ществление деятельности по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет с иными видами служебной деятельности и мн. др. Это также приводит к утрате следов, допущению ошибок, потере информации, имеющей значение для расследования, невозможности подробного и глубокого анализа материалов дела.

Немаловажным фактором является и назначение экспертиз, недостатки производства которых также могут затруднять расследование. Это могут быть обстоятельства, независимые от следствия, или же ошибки, допущенные следователем. К ним можно отнести неправильное хранение вещественных доказательств, несвоевременность выявления ошибочности или недостаточности обоснования выводов эксперта, неверное назначение экспертизы [2, с. 10]. Это в первую очередь приводит к невозможности объективного и всестороннего исследования следов, в связи с окончанием идентификационного периода или утратой идентификационных признаков.

Также необходимо упомянуть и про совершение ошибок в определении элементов криминалистической характеристики нераскрытых преступлений прошлых лет. Д.В. Мирошниченко в статье «Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет» приводит следующие примеры ошибок: неверная квалификация преступления, рассмотрение способа совершения преступления отдельно от преступлений со схожими обстоятельствами, неверное установление места и времени совершения преступления, недостаточное изучение личности потерпевшего, неточное установление характера вреда [6, с. 239–240].

Вышеперечисленные недостатки В.П. Лавров относит к группе недостатков и ошибок, допущенных в процессе дознания, предварительного следствия и в ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу [4, с. 4–6]. Также он выделяет и вторую группу причин несвоевременного раскрытия преступлений, к которой относит наличие объективных обстоятельств, затрудняющих расследование, осложняющих установление виновных лиц. Эту группу обстоятельств составляют ситуации, когда закономерность обнаружения доказательств не проявляется ввиду протекания процесса возникновения доказательств с отступлениями от присущих ему закономерностей либо уничтожения доказательств. Данная ситуация может возникнуть, если преступление произошло без свидетелей, если преступник не оставил или сокрыл следы, если следы были сокрыты по иной причине (например, неблагоприятные погодные условия). Данные обстоятельства объективны, их возникновение не зависит от работы правоохранительных органов и, соответственно, избежать данных ситуаций можно лишь в ходе профилактической работы правоохранительных органов.

Сложность рассмотрения проблемы заключается в том, что большинство авторов научных статей рассматривают исключительно методику расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, применяемую в системе правоохранительных органов Российской Федерации. Поиск источников, находящихся в открытом доступе, для ознакомления с системой расследования данных преступлений в других странах имеет сложности, в связи с чем проведение сравнительного анализа является затруднительным.

На основании вышеперечисленных недостатков, можно привести несколько рекомендаций для их устранения. Субъектом расследования нераскрытых преступлений прошлых лет рациональнее всего сделать сотрудничество специально созданных для этой цели оперативных и следственных органов. Действия органов должны быть согласованными, должны соблюдаться все требования, установленные законодательством. Для поддержания организованного содействия необходимо помнить и о системе контроля. При упорядоченной деятельности всей совокупности органов можно достичь максимально объективного и оперативного результата. Осуществление контроля позволит выявить наиболее эффективные способы сотрудничества, нехватку материальных и технических средств, несоблюдение требований закона и руководства и т. д.

Однако, говоря о специально созданных оперативных и следственных органов как о субъектах расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, необходимо рассмотреть и состав данных ор-

ганов. Чтобы избежать параллельного осуществления различных видов деятельности сотрудников, что способствует дефициту времени и разреженности внимания, невозможности тщательного изучения материалов, предлагается привлекать к данному виду деятельности сотрудников системы правоохранительных органов Российской Федерации, вышедших на пенсию. К преимуществам данного варианта относится опыт сотрудников, «новый взгляд» на материалы дела (по сравнению со взглядом следователя, ранее проводившем расследование по нему), отсутствие дополнительного вида служебной деятельности, отвлекающего от основных обязанностей.

Необходимо упомянуть также о рациональности внедрения в процесс расследования результатов научных разработок и развитие системы ознакомления действующих сотрудников с возможностями цифровых и информационных технологий, вводимых в деятельность системы правоохранительных органов. Каждый год научно-технический прогресс пополняет своими продуктами круг средств, используемых правоохранительными органами в производстве по уголовным делам. Инновации в сфере науки и техники позволяют выявить новые обстоятельства преступления спустя долгое время после начала расследования. Пренебрежение новыми технологиями может негативно сказаться на продуктивности деятельности правоохранительной системы. Например, дело об изнасиловании 38-летней женщины в районе «Гудок» г. Сарапула было раскрыто спустя 10 лет, благодаря новым возможностям судебной экспертизы [9]. Одорологическая экспертиза позволила выявить виновного в убийстве женщины 1972 года рождения и ее шестилетнего сына спустя почти 20 лет с начала расследования [7]. Новые возможности открывают и уже ранее применявшиеся методы при использовании новой системы контроля и регистрации. После принятия Закона «О государственной дактилоскопической регистрации» удалось раскрыть дело 17-летней давности об убийстве 27-летней давности в бывшем кинотеатре «Беларусь» [3]. Множество преступлений также были раскрыты спустя десятилетия благодаря судебно-генетической ДНК-экспертизе.

Современные разработки в области искусственного интеллекта на сегодняшний день также активно внедряются в деятельность правоохранительных органов. Новые возможности 3D-моделирования позволяют вывести ситуационные экспертизы на новый уровень. Благодаря им можно выявить новые обстоятельства преступления более подробно и до мельчайших деталей, каждая из которых может иметь решающее значение для расследования. С их помощью можно воссоздать обстановку преступления при различных условиях и обстоятельствах, проверить различные следственные версии и показания участников судопроизводства. Особенное значение это имеет при невозможности проведения следственного эксперимента ввиду больших физических и финансовых затрат, а также изменения обстановки места преступления в реальности.

Не стоит упускать из внимания и уже осужденных преступников, а также потерпевших и свидетелей. Опрос заключённых позволяет выявить новые обстоятельства преступления спустя большое количество пройденного времени. Так, например, было раскрыто убийство известного певца Михаила Круга спустя 17 лет, когда осужденный Александр Агеев решил дать признательные показания [12]. Данный метод подвергается критике в связи с невозможностью решения вопроса о сомнительности показаний данных лиц. Полученная от них информация в обязательном порядке должна проверяться путём проведения следственных действий, привлечением специалистов, таких как психологи и психиатры, а также применением полиграфа в присутствии вышеперечисленных специалистов.

Таким образом, современная методика расследования нераскрытых преступлений прошлых лет имеет ряд недочётов, для решения которых предлагается более активное изучение и применение зарубежной практики, усиление контроля деятельности специально созданных для раскрытия данного вида преступлений органов и изменение критериев отбора работников в такие органы в соответствии со званием, местом работы и опытом, активное применение результатов научно-технического прогресса в деятельности систем правоохранительных органов, в том числе искусственного интеллекта и 3D-моделирования, и обучение сотрудников работе с ними, активное проведение следственных действий с участием заключённых.

Литература

1. Багмет А.М., Цветков Ю.А. Раскрытие и расследование преступлений прошлых лет – приоритетный проект Следственного комитета Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 3–7.
2. Бартнев Е.А. Некоторые вопросы использования специальных исследований в ходе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Сборник материалов криминалистических чтений. 2020. № 17. С. 8–10.
3. Громкие преступления минувших лет раскрываются благодаря дактилоскопическим экспертизам // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2019/november/42997/> (дата обращения: 27.04.2023).
4. Лавров В.П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. М.: [б. и.], 1972.
5. Лозовский Д.Н., Ульянова И.Р. Актуальные вопросы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Общество и право. 2017. № 4(62). С. 135–137.
6. Мирошниченко Д.В. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Эпомен. 2020. № 49. С. 236–241.
7. Моисеева Т.Ф., Панфилов П.Б., Панфилова З.Ю. Возможности ольфакторной судебной экспертизы в расследовании особо тяжких преступлений против личности прошлых лет // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 456. С. 241–246.
8. Показатели преступности России. Карта // Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 27.04.2023).
9. Приказ «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет» от 31.07.2014 № 65 // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171359/ (дата обращения: 27.04.2023).
10. Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 № 7339) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (дата обращения: 27.04.2023).
11. Прокуратурой в суд направлено уголовное дело по факту изнасилования, произошедшего 10 лет назад // Прокуратура Удмуртской области. [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_18/mass-media/news?item=65537026 (дата обращения: 27.04.2023).
12. Раскрыто убийство популярного шансонье Михаила Круга // Первый канал. [Электронный ресурс]. URL: https://www.1tv.ru/news/2019-09-23/372756-raskryto_ubiystvo_populyarnogo_shansonie_mihaila_kruga (дата обращения: 27.04.2023).

VADIM IGNATYEV, ANNA NIKONOVA

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

THE DEFINITE PECULIARITIES OF THE METHODOLOGY OF THE INVESTIGATION OF THE UNDISCOVERED CRIMES OF THE PAST

The article deals with the analysis of the methodology of the investigation of the undiscovered crimes of the past, used by the law-enforcement authorities of the Russian Federation. There are revealed the issues of this approach, there are suggested the variants of their solution.

Key words: criminal science, crime investigation, crimes of the past, undiscovered crimes, methodology of investigation.