

УДК 81-26

П.М. ГОРЕЛОВА, Я.А. МАЗОВА

(p617go@yandex.ru, yana.mazova122012032012@mail.ru)

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

ВИДЫ РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ (на примере танцевального блога)*

Раскрывается понятие «речевой агрессии» и её признаки. Проводится лингвистический анализ выделяемых Ю.В. Щербининой видов речевой агрессии, представленных в блоге социальной сети, и определяются выполняемые ими функции.

Ключевые слова: *речевая агрессия, виды (формы) речевой агрессии, речевой акт, признаки речевой агрессии, функции речевой агрессии.*

В связи с развитием цифровых технологий и интернет-ресурсов появляется новый источник распространения речевой агрессии. Это явление препятствует эффективной коммуникативной деятельности её субъектов при межличностном взаимодействии, что негативно отражается на восприятии передаваемой информации.

Во второй половине XX в. речевая агрессия стала предметом активного научного изучения. основополагающими исследованиями являются научные работы В.Ю. Апресяна, О.Н. Быковой, Т.А. Воронцовой, Е.И. Шейгала, К.Ф. Седова, Ю.В. Щербининой, А. Басса, Л. Бендера, Э. Фромма и др. [2, 3, 8, 9, 10].

Целью нашей работы является лингвистическое исследование видов речевой агрессии на материале танцевального блога социальной сети “Telegram”. Новизна статьи заключается в анализе материалов, на базе которых определяются виды речевой агрессии.

Как отмечает Л.М. Закоян, «в большинстве лингвистических работ речевая агрессия рассматривается как явление психолингвистическое, где психологическое понимание агрессии анализируется как речевое поведение и с лингвистикой связан только способ выражения» [6, с. 46]. Термин «речевая агрессия» многоаспектен, что объясняет отсутствие единого и существование различных интерпретаций при рассмотрении данного понятия. Наиболее полное, на наш взгляд, определение в своей работе даёт И.В. Баженова, где под речевой агрессией она подразумевает «словесное выражение негативных чувств, эмоций, намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме, оказывающей отрицательное воздействие на коммуниканта» [1, с. 79]. Многообразие вариантов раскрытия рассматриваемого термина позволяют выявить наиболее общие характерные черты, присущие данному определению. Таковыми являются негативность высказывания, неприемлемость формы, отрицательное воздействие на коммуниканта. Критерием выделения признаков речевой агрессии И.В. Герасимова и А.Н. Новосёлова [4] называют способ восприятия адресатом обращенной к нему информации, что отличается от позиций других авторов в этом вопросе, которые рассматривают речевую агрессию, отталкиваясь от адресанта. И.В. Баженова, Ю.В. Щербинина [10], В.И. Жельвис [5], К.Ф. Седов [8], А. Басс дают свои понятия для обозначения речевой агрессии, которые полно или частично отражают выделяемые нами признаки этого явления:

- словесная форма выражения;
- негативные чувства, эмоции по отношению к оппоненту;
- наличие конкретного субъекта;
- целенаправленность отрицательного воздействия на коммуниканта;
- отрицательная эмоциональная реакция адресата;
- негативные последствия.

* Работа выполнена под руководством Новосёлова А.Н., кандидата филологических наук, доцента кафедры судебной экспертизы Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Дадим своё определение речевой агрессии – это словесное выражение, направленное на конкретно-определенный субъект коммуникативной деятельности, с целью демонстрации превосходства над оппонентом и/или нанесения вреда, выражающегося в оскорблении, словесном нападении, и других формах, оказывающих эмоциональное давление на собеседника и влекущих для него наступление негативных последствий.

Классификация видов речевой агрессии может проводиться по различным основаниям: по степени осознанности субъекта, характеру выраженности, интенсивности проявления направленности агрессии, количеству участников ситуации общения и др.

Рассмотрим выделяемые Ю.В. Щербининой [10] виды речевой агрессии на примере высказываний, взятых из социальной сети “Telegram”.

Ю.В. Щербинина основывается на форме бинарных оппозиций и выделяет три основания для классификации речевой агрессии: по интенсивности, по характеру, по отношению к объекту [Там же, с. 12]. По интенсивности речевая агрессия бывает слабой (стертой) и сильной. Под сильной формой понимается нецензурная лексика, враждебность, требование, крик, осуждение, негативная критика, обвинение, угрозы. Так, под одним из постов, содержащим фотографии и видеоролик, в танцевальном блоге социальной сети “Telegram” оставлен комментарий, содержащий следующее сообщение: «Вам нужно перестать заниматься профессиональными танцами и вообще публичными выступлениями!». Содержание ультиматума сводится, главным образом, к выражению агрессивной позиции по отношению к автору опубликованного поста. «Пользователь 1» использует негативное коммуникативное намерение, направленное на адресата (выразить требование). С помощью восклицательного предложения ему удаётся достичь эмоционального эффекта призывного характера. Данный комментарий дан без обоснования, ничем не подкреплён, т. е. перед нами речевой акт прямой агрессии. Для достижения деструкции была использована прямая речевая агрессия, направленная на автора блога. «Пользователь 2» использует аналогичную форму речевой агрессии: «Тебе уже все люди говорят, что ты бездарная, ты не видишь, что ли? Из-за тебя многие люди уже с ума сошли» (см. 1 в Приложении). В этом комментарии проявляется негативная эмоциональная реакция адресанта (прямое обвинение).

Еще одним способом выражения рассматриваемой речевой агрессии является использование вопросительных предложений, которые в прямой своей функции употребляются для выражения просьбы сообщить/донести какую-либо информацию, а здесь реализуют функцию обвинения. Таким образом, главной задачей является упрёк и обвинение адресату. С помощью приёма генерализации «все люди» упрёк усиливается. Автор использует бранные инвективы, состоящие из литературных грубо-просторечных номинаций (харя, сопляк, скотина (по отношению к человеку)). Содержащаяся в комментарии лексема «бездарная» имеет в словаре С.И. Ожегова [7] помету грубо-просторечного слова, а лексическое значение «лишенный таланта, дара, неталантливый». В этом фрагменте речевой акт выражается прямо, используются лексические средства (грубо-просторечные слова) и синтаксические средства в виде приема генерализации, вопросительных предложений. Следует отметить, что, реализуя единую функцию, сильная и слабая формы речевой агрессии отличаются способом изложения.

Под слабой формой Ю.В. Щербининой [10, с. 12] понимается очень грубый отказ, не прямое оскорбление, косвенное осуждение, ирония, насмешка. В качестве примера слабой формы речевой агрессии рассмотрим комментарий к видеоролику, содержащего поликодовый текст, а значит два плана выражения: визуальный ряд (включающий мимику, жесты) и аудиальный ряд. Вся речевая агрессия передана в текстовом комментарии. Пользователь 3: «Ты разговаривать то умеешь? Дети понятнее выражаются» (см. 1 в Приложении). Комментирующий выражает агрессию при помощи тактики насмешки. Морфологическим средством усиления агрессии является сравнительная степень прилагательного «понятнее» в сочетании с глаголом «выражаются». Лексема «дети», употребляемая в высказывании как негативная, подразумевает дискредитацию по возрастному признаку. Для данной речевой агрессии характерным является использование вопросительных предложений (Ты видел который час?/ Ну и куда ты собрался?), которые в прямой своей функции употребляются для выражения просьбы или до-

нести какую-либо информацию, а в этом фрагменте у вопросительного предложения немая функция (подчеркивается отсутствие речи и преимущественное наличие вокализации («э-э», «м-м», «гм», «пхм») в видеоматериале, содержащегося в посте). Автор комментария требует от адресата каких-либо усилий, т. к. в данном случае процесс понимания высказывания осложняется наличием подтекстов (подразумевается инфантильность, незрелость, ограниченность адресата), не содержащихся непосредственно в высказывании. Таким образом, «Пользователем 3» агрессивно высмеиваются умственные способности автора записи в социальной сети, его манера построения предложений, которая от сравнения с речью ребенка предстает в еще более невыгодном свете. Другой пример, Пользователь 4: «Мы вообще-то эту новость видели неделю назад, если что), а ты так рассказываешь, будто то-то серьезное произошло, смешная ты» (см. 1 в Приложении). Рассуждения автора блога в его посте кажутся слушающим несерьезным и неактуальным, т. к. то, о чем заявляет адресант, для адресатов не является новостью, поэтому им не понятен задор говорящего. Лексема «смешная» в сочетании с личным местоимением «ты» имеет негативную коннотацию. Поэтому лексическое значение [7] прилагательного «смешная» в рассматриваемом высказывании употребляется не для обозначения положительного качества человека «вызывающего смех» (смешной анекдот, смешно рассказывать), а с целью выставить человека «нелепым», «достойным насмешки». Так, информация, содержащаяся в тексте комментария, воспринимается с насмешкой. С помощью конструкции «если что» удаётся достичь эффекта иронии, а символ «)» способствует его усилению и передаёт эмоциональную окраску высказывания. Также, конструкция «если что» в данном предложении используется для придания ему такого лексического оттенка, как «если ты не знала». В рассматриваемых фрагментах речевой акт выражается в форме слабой речевой агрессии, используются морфологические (сравнительная степень прилагательного, временная форма глагола), лексические (негативно окрашенные лексемы, отрицательная коннотация, ирония) и синтаксические средства (вопросительные предложения, символ «)»).

Как указывает Ю.В. Щербинина, по характеру, способу выраженности речевая агрессия делится на явную и скрытую формы [10, с. 12]. Под явной формой понимается явная угроза, намеренное оскорбление, унижение, грубое требование, отказ, замечание-порицание. Так, в речи «Пользователя 5» проявился один из критериев этой формы агрессии: «Она тварь! Она обязательно получит свое!» [11]. В данном высказывании автор использует грубо-просторечные номинации. Содержащаяся в комментарии лексема «тварь» имеет в словаре С.И. Ожегова [7] помету грубо-просторечного слова, а лексическое значение обозначает «недостойного, подлого человека». Синтаксическим средством, придающим эмоционально-экспрессивную окраску высказыванию, являются восклицательные предложения. В данном фрагменте «Она обязательно получит свое!» восклицательные предложения усиливают угрозу, т. к. в основе информационного сообщения содержится речевой акт, направленный в будущее. В рассматриваемом примере речевая агрессия, направленная на открытую, очевидную враждебность и угрозу к адресату сообщения, представлена явной формой, для которой характерно наличие грубо-просторечной лексики, эмоциональной окраски высказываний на синтаксическом уровне.

Скрытая форма, по мнению Ю.В. Щербининой [10, с. 12] реализуется чаще всего во враждебных намеках, иронических замечаниях, скрытых угрозах; иногда в виде сплетен, доносов. Пользователь 6: «Пусть поговорит там ещё»)» [11]. Комментарий используется не для побуждения к действию, а для выражения скрытой угрозы, где адресант проявляет намерение перейти к агрессивным действиям в случае совершения адресатом того или иного действия. В отличие от рассматриваемого выше примера с помощью символа «)» удаётся достичь эмоционального эффекта скрытой угрозы, а не иронии, что вытекает из контекста речевой ситуации. Главная задача комментатора – запугать и предупредить о возможных негативных последствиях адресата. Делаем вывод, перед нами речевой акт агрессии, выраженный скрытой формой.

По отношению к объекту речевой агрессии Ю.В. Щербинина [10, с. 12] называет два вида: переходную и непереходную. Переходная агрессия направлена на одно лицо речевой ситуации. Рассмотрим пример, Пользователь 7: «Ты никому не нужна со своими видеороликами, занялась бы чем-то по-

лезным, танцуешь как слониха» [11]. В данном высказывании обращение через местоимение «ты», используемого в русском языке как неформального, применяется для выражения автором комментария неуважения адресата. Отрицательное местоимение «никому» в сочетании с глаголом «нужна» и отрицательной частицы «не» усиливает проявление агрессии, тем самым, подчеркивая, что блогер не «заслуживает» внимания и признания от своей аудитории. Лексема «слониха» содержит суффикс «-их-», который в русском языке образует существительные обозначающие названия самок животных, что свидетельствует о принадлежности к женскому полу. Данная лексема употребляется в качестве оскорбления, направленного на автора блога, внешний вид которого сравнивают с «крупным парнокопытным млекопитающим из семейства слоновых». В этом фрагменте представлен речевой акт в виде переходной агрессии, направленный на конкретного человека и характеризующийся наличием морфологических средств (личные местоимения, суффиксы) и разговорной лексики, содержащей оскорбления, а также стилистического сравнения.

Непереходный тип речевой агрессии, как отмечает Ю.В. Щербинина [10, с. 12], проявляется в случаях, когда человек абстрактно выражает негативную оценку ко всему окружающему миру. В высказывании Пользователя 8: «Куда катится этот мир? На кой черт они это снимают? Ненавижу...» (см. 1 в Приложении) высказывание представлен риторический вопрос, функция которого – демонстрация отрицательного отношения к сложившейся ситуации и взывание к здравому смыслу. Наличие грубо-просторечного выражения «на кой черт» и резкое повышение тона в интонационных центрах фраз (куда, черт, ненавижу) «пользователя 7» свидетельствует о негативной реакции комментатора на деятельность автора блога. Символ «...», в данном высказывании используется для обозначения незаконченности высказывания, как бы вызванной волнением говорящего, обрывом в логическом развитии мысли. Таким образом, данная речевая агрессия направлена не на конкретного участника речевой ситуации, а на мир в целом. Содержащаяся в комментарии форма «ненавижу» лексемы «ненавидеть» имеет в словаре С.И. Ожегова [7] лексическое значение «испытывать неприязнь или отвращение к кому-чему-н., не выносить кого-чего-н.». В этом фрагменте речевой акт выражается прямо, но не имеет конечного адресата, используются лексические средства (грубо-просторечное выражение, лексемы с отрицательным лексическим значением) и синтаксические средства в виде риторических вопросов.

Проведенный анализ контента блога позволяет установить, что при выражении речевой агрессии как в сильной, так и в слабой форме реализуется функция обвинения адресата сообщения, однако отличительным признаком является наличие грубо-просторечной лексики в сильной форме и отсутствие в слабой. Дифференцировать явную и скрытые формы речевой агрессии можно, исходя из их функций. Явная форма выполняет функцию, характеризующееся прямой угрозой, а скрытая реализует функции запугивания и/или предупреждения о предстоящей угрозе. При разграничении переходной и непереходной форм речевой агрессии стоит учитывать, на кого направлен речевой акт. Отсутствие конкретного адресата является отличительным признаком непереходной формы речевой агрессии, т. к. она направлена на общество в целом, а не на определенного субъекта. Таким образом, в любом проявлении речевая агрессия в блогах социальных сетей формирует негативное эмоционально-психологическое состояние у объекта речевого воздействия.

Приложение

1. Анастасия Волочкова. Режим доступа: https://t.me/s/volochkova_anastasiya (дата обращения: 10.03.2023).

Литература

1. Баженова И.В. Речевая агрессия как проблема лингвистической безопасности // Научно-информационный журнал армия и общество. 2012. № 2(30). С. 79–84.
2. Быкова О.Н. Речевая (языковая, вербальная) агрессия / Теоретические и прикладные аспекты речевого общения // Вестник Российской риторической ассоциации. Красноярск, 1999. Вып. 1(8). С. 96–99.
3. Воронцова Т.А. О некоторых теоретических аспектах понятия «речевая агрессия» // Речевая агрессия в современной культуре: сб. науч. тр. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-т., 2005. С. 4–7.

4. Герасимова И.В., Новоселова А.Н. Речевая агрессия в современном образовательном дискурсе: идентификация проблемы // Нижегородское образование. 2019. № 1. С. 86–90.
5. Жельвис В.И. Поле Брани: Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. М.: Науч.-изд. центр «Ладомир», 1997.
6. Закоян Л.М. Речевая агрессия как предмет лингвистических научных исследований // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Вопросы образования: языки и специальность. 2008. № 2. С. 46–52.
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. 26-е изд., испр. и доп. М.: Оникс [и др.], 2009.
8. Седов К.Ф. Речевая агрессия в повседневной коммуникации // Речевая агрессия в современной культуре: сб. науч. тр. Челябинск: ГОУВПО «Челяб. гос. ун-т», 2005. С. 32–37.
9. Шейгал Е.И. Вербальная агрессия в политическом дискурсе // Вопросы стилистики: антропоцентрические исследования. 1999. Вып. 28. С. 204–222.
10. Щербинина Ю.В. Русский язык. Речевая агрессия и пути ее преодоления. М.: Флинта: Наука, 2004.

POLINA GORELOVA, YANA MAZOVA

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

**THE KINDS OF SPEECH AGGRESSION
(at the example of the dancing blog in the social network “telegram”)**

The article deals with the concept “speech aggression” and its features. There is conducted the linguistic analysis of the revealed kinds of the speech aggression by Yu.V. Sherbinina, that are presented in the blog of the social network, and their functions are defined.

Key words: *speech aggression, kinds (forms) of speech aggression, speech act, features of speech aggression, functions of speech aggression.*