

УДК 902

**М.М. ТИХОМИРОВА**  
(malige.2000@gmail.com)  
Южный федеральный университет

## **О ТРАНСФОРМАЦИИ ТРАДИЦИЙ НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ПЕРИОД СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ ПОД ВЛИЯНИЕМ ДОНЕЦКОЙ КАТАКОМБНОЙ КУЛЬТУРЫ\***

*В Нижнем Поволжье в период среднего бронзового века под влиянием катакомбных культур складывается ряд памятников – преемников полтавкинской культуры, объединенных в волго-донскую катакомбную культуру. Население, оставившее их, взаимодействовало с племенами соседних территорий, чье влияние отразилось в погребальных комплексах региона. Трансформации традиций способствовали, вероятно, контакты с носителями донецкой катакомбной культуры и ее восточного варианта.*

**Ключевые слова:** эпоха средней бронзы, Нижнее Поволжье, волго-донская катакомбная культура, донецкая катакомбная культура.

В 2002 г. в «Нижневожском археологическом вестнике» были опубликованы материалы раскопок Приволжской экспедиции археологической лаборатории СГУ 1986 г. – результаты исследования кургана близ с. Кумыска Палласовского района Волгоградской области на р. Торгун. Раскопки дали ценный материал периода средней бронзы [7].

Первыми погребениями, над которыми был сложен курган, авторы публикации называют могилы 3 и 7, расположенные в центре подкурганых ровиков. Такой вывод сделан на основе архаичного обряда и инвентаря данных погребений.

Следующий пласт, определяемый исследователями планиграфически и по признакам обряда и инвентаря, включает в себя погребения 2, 4, 6 и катакомбу-кенотаф 10. Предположительно, они сгруппированы вокруг изначальных курганов над могилами 3 и 7 и датируются раннеполтавкинским временем ввиду следующих особенностей: положение на спине с разворотом на левый бок, специфика керамики, характерный тип подвесок и бронзового крюка.

Наиболее поздними погребениями эпохи средней бронзы авторы публикации называют могилы 1, 5 и 9. Об этом свидетельствуют данные стратиграфии: могилы 5 и 9 прорезают захоронения 4 и 10. Керамика из поздних погребений соответствует материалам развитого этапа культур средней бронзы и сочетает в себе полтавкинские традиции с влиянием Предкавказья и Нижнего Дона. Кроме того, автор раскопок, Н.М. Малов посчитал, что погребение 1 связано с погребением 5 как жертвенный комплекс, поскольку погребенные расчленены, что еще выше поднимает статус погребенного в погребении 5. С ним связана проблема трансформации традиций населения региона.

Обращаясь к описанию погребения 5, его могильная яма подквадратной формы с закругленными углами. Ее ориентировка продольной осью по линии СВ-ЮЗ. На глубине 1,3 м от R<sub>0</sub> ступень-заплекчик по всему периметру шириной 0,15–0,20 м. Затем стенки могилы конусообразно сужались ко дну, на его уровне яма приобрела прямоугольные очертания. Все поверхности могилы, начиная с заплекчиков, были покрыты остатками растительного тлена. На дне погребения в среднескорченном положении на левом боку лежали скелеты трех взрослых людей. Средний был слегка завален на спину. Все умершие ориентированы черепами на северо-восток, руки протянуты вдоль туловища, кисти у бедер. Ноги резко подогнуты в коленях, пятки поджаты к тазовым костям. На костях погребенных и на дне ямы обнаружены следы красной охры. За черепом каждого умершего, у северо-восточной стенки ямы, стояло по одному глиняному лепному сосуду. Возле скелета, лежавшего в северной части ямы, находился округлобкий короткошейный сосуд. Его внешняя поверхность – желто-коричневого цвета, а внутренняя – черного, с затертыми следами полосчатого сглаживания. Сосуд орнаментирован чередующимися горизонтальными зонами сдвоенных отпечатков веревки и косых отпечатков зубчатого штампа. Око-

\* Работа выполнена под руководством Кияшко А.В., доктора исторических наук, профессора кафедры археологии и истории древнего мира ФГАОУ ВО «ЮФУ».

ло центрального костяка находился острореберный сосуд со слегка отогнутым венчиком. Поверхность его снаружи и внутри светло-коричневого цвета, без следов сглаживания. На верхней половине тулова до перегиба располагается пояс орнамента из семи отпечатков веревки. За черепом скелета, лежащего в южной части ямы, обнаружен сосуд в форме чаши с уступчатым плечиком на круглом поддоне. Снаружи чаша красно-коричневого цвета, внутри – черная. Верхняя часть и поддон орнаментированы оттисками зубчатого штампа, а остальная часть тулова покрыта горизонтальными рядами спиралевидных отпечатков. Кроме керамики, между ребер северного скелета встречен кремневый наконечник стрелы с выемкой в основании, а также кремневый отщеп [7, с. 181].

При обряде, характерном для волго-донской катакомбной культуры, у двух из трех умерших находились сосуды, встречающиеся в погребениях донецкой катакомбной культуры. При этом сосуд около центрального костяка имеет скорее волго-донской облик, хотя орнамент – отпечаток веревочки, – говорит о донецком влиянии.

В историографии изучения эпохи средней бронзы Волго-Донского междуречья вопрос о связях местного населения с носителями круга катакомбных культур поднимается уже на протяжении десятилетий.

Катакомбные черты погребений региона подмечали еще основатель саратовской школы археологии П.С. Рыков и покровский археолог П.Д. Рау, выделивший «полтавкинскую ступень». Его представления в дальнейшем были развиты Н.К. Качаловой: кроме обоснования особой полтавкинской культуры [2] в конце 1960-х гг., она опубликовала статью «О связи полтавкинских племен с катакомбными» [3].

Вопросы влияния катакомбного мира на Волго-Донское междуречье и Заволжье в эпоху средней бронзы интересуют исследователей в том числе в связи с полтавкинскими памятниками. В рассматриваемом кургане мы уже видели погребения, отнесенные исследователями к раннеполтавкинскому периоду.

За полтавкинскими памятниками следуют волго-донские катакомбные, которые некоторые исследователи склонны относить к позднему периоду развития полтавкинской культуры [8]. По данному вопросу еще ведется дискуссия.

Памятники волго-донской катакомбной культуры встречаются в степном Заволжье. Впервые термин «волго-донской вариант катакомбной культуры» используют Н.М. Малов и В.В. Филипченко в статье 1995 г. «Памятники катакомбной культуры Нижнего Поволжья» [10], в которой приводят классификацию погребальных комплексов выделенного варианта. В 1990-е гг. данный вопрос специфических комплексов региона активно рассматривается исследователями: А.В. Кияшко в публикациях приводит отличительные черты памятников, а также рассуждает о существовании двух вариантов – на территории степи и лесостепи [4, 5]. Далее исследователь закрепил и сам термин «волго-донская катакомбная культура» в своей работе «Культурогенез на востоке катакомбного мира» [6]. В 2000–2010-е гг. изучение культуры продолжается: выявляются ее традиции, проблемы связей с носителями культур соседних территорий, особенности инвентаря, выявляются погребения культуры среди уже опубликованных материалов, также проводятся антропологические исследования, позволяющие сделать выводы о генетической преемственности носителей культуры с представителями полтавкинской [1, 10, 11, 13].

В лесостепном Поволжье выделяется специфическая группа памятников – Павловск-Усть-Курдюм [12, 13]. Вероятно, предпочтительнее дать им название: памятники восточного варианта донецкой катакомбной культуры, что четче говорит об особенностях данных комплексов. Появление данного варианта связывают с влиянием и продвижением носителей донецкой культуры по лесостепи до Волги, на восток. Отдельные проявления этой группы есть и на левом берегу Волги. Возможно, что погребение 9 из рассматриваемого кургана связано с проникновением этой группы на другой берег Волги.

Если принять современную гипотезу о продвижении носителей донецкой катакомбной культуры на восток по лесостепи, где оформился ее восточный вариант, то можно объяснить ее черты в данном погребении влиянием соседей на волго-донскую катакомбную культуру.

По всей вероятности, данное коллективное захоронение являет собой пример, вероятно, экзогамных связей между носителями волго-донской катакомбной культуры и восточного варианта донецкой

культуры. Однако половозрастной анализ костяков пока не был проведен, поэтому нельзя сказать с уверенностью, что посередине могилы лежит мужчина, а рядом с ним – женщины, возможно, его наложницы.

Анализ погребального комплекса выполнен на основе традиционных археологических методов: типологии и картографии. Естественнонаучные методы, как, например, химическое изучение керамики и антропология, являются перспективными для более глубокого изучения как данного комплекса, так и в целом вопроса связей населения средней бронзы Волго-Донского региона.

### Литература

1. Балабанова М.А. Культурная и морфологическая дифференциация населения эпохи средней бронзы Нижнего Поволжья и сопредельных территорий // Вестник ВолГУ. Сер.4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25. № 4. С. 51–64.
2. Качалова Н.К. К вопросу о памятниках полтавкинского типа // Археологический сборник. Памятники эпохи бронзы и раннего железа Восточной Европы, Южной Сибири и Средней Азии. Л.: Изд-во Государственного Эрмитажа. 1962. Вып. 5. С. 31–49.
3. Качалова Н.К. О связях полтавкинских племен с катакомбными // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Л.: Сов. Художник, 1968. Вып. 10. С. 9–13.
4. Кияшко А.В. Волго-Донские погребения эпохи средней бронзы в ямах с заплечиками // Нижневолжский археологический вестник. Волгоград: Изд-во Волгоград. ун-та. 1999. Вып. 2. С. 10–25.
5. Кияшко А.В. К вопросу о культурной преемственности в эпоху средней бронзы на территории Волго-Донского междуречья // Древности Волго-Донских степей в системе восточно-европейского бронзового века: материалы междунар. науч. конф. (г. Волгоград, 15–17 апр. 1996 г.). Волгоград: Перемена, 1996. С. 20–23.
6. Кияшко А.В. Культурогенез на востоке катакомбного мира. Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2002.
7. Кияшко А.В., Малов Н.М., Дьяченко А.Н. Новые данные по эпохе средней бронзы степного Заволжья // Нижневолжский археологический вестник. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. Вып. 5. С. 180–193.
8. Кузнецов П.Ф. Памятники полтавкинской культуры // Археология Волго-Уралья: в 7 т. Т. 2. Энеолит и бронзовый век / под общ. ред. А.Г. Ситдикова; отв. ред. А.А. Чижевский. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 296–315.
9. Малов Н.М., Филиппченко В.В. Памятники катакомбной культуры Нижнего Поволжья // Археологические вести. 1995. № 4. С. 52–62.
10. Сухорукова Е.П. К вопросу о специфике некерамического погребального инвентаря из погребений волго-донской культуры на территории Заволжья и Волго-Донского междуречья // Электрон. науч.-образоват. журнал «Грани познания». 2010. № 4(9). С. 13–15. [Электронный ресурс]. URL: [http://grani.vspu.ru/files/publics/205\\_st.pdf](http://grani.vspu.ru/files/publics/205_st.pdf) (дата обращения: 11.01.2024).
11. Турецкий М.А., Мимоход Р.А., Хохлов А.А. Раскопки курганов эпохи средней бронзы в 1989 году у с. Политотдельское // Вопросы археологии Поволжья: сб. науч. ст. Т. 8. Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2020. С. 93–113.
12. Федосов М.Ю. Катакомбные культуры Донецко-Донско-Волжского региона : по материалам погребальных памятников // Катакомбные культуры Донецко-Донско-Волжского региона: по материалам погребальных памятников: автореф. дисс. ... канд. историч. наук. СПб., 2012.
13. Федосов М.Ю., Сухорукова Е.П. Сравнительный анализ керамического комплекса волго-донской культуры и памятников восточной периферии донецкой катакомбной культуры // Археологические памятники Восточной Европы. 2009. Вып. 13. С. 85–94.

**MAYA TIKHOMIROVA**  
*Southern Federal University*

### **THE TRANSFORMATION OF THE TRADITIONS OF THE POPULATION OF THE LOWER VOLGA REGION IN THE MIDDLE BRONZE AGE UNDER THE INFLUENCE OF THE DONETSK CATACOMB CULTURE**

*In the Lower Volga region during the Middle Bronze Age under the influence of the Catacomb cultures there is established the row of the monuments – the successors of the Poltavka culture, united in the Volga-Don Catacomb culture. The population, leaving them, was cooperated with the tribes of the neighboring territories, whose influence was reflected in the funeral complexes of the region. The transformation of the traditions was supported probably by the contacts with the representatives of the Donetsk Catacomb culture and its Eastern variant.*

*Key words: the Middle Bronze Age, the Lower Volga region, Volga-Don Catacomb culture, Donetsk Catacomb culture.*