

УДК 904

С.В. ЗАХАРОВ

(zakharidze-sergo@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ «АНТЕННОВИДНОЕ» И «ВОЛЮТООБРАЗНОЕ» НАВЕРШИЕ САРМАТСКОГО КЛИНКОВОГО ОРУЖИЯ*

Рассматриваются антенновидное и волютообразное навершия клинкового оружия сарматской эпохи. Анализируются их морфологические признаки, трактуемые разными археологами. Приводится историографический анализ данной проблематики. На основе изученных материалов предлагается единая трактовка понятий «волютообразного» и «антенновидного» наверший клинкового сарматского оружия.

Ключевые слова: *клинковое оружие, волютообразное навершие, антенновидное навершие, волют, антенна, сарматы.*

Навершие клинкового оружия имеет высокую значимость в изучении культуры сарматских кочевников, т. к. именно оно является основным показателем для классификации оружия, а также чаще используется для датирования погребения.

Историю его изучения можно начинать с момента публикации труда М.И. Ростовцева об оренбургских находках эпохи эллинизма в 1918 г., где археолог рассмотрел нетипичные для скифских кочевников навершия клинкового оружия – серповидное и кольцевое (в т. ч. исследовав вопрос их генезиса), соотнес их с памятниками других ираноязычных кочевников – сарматов [15, с. 55–61, 80–81]. С увеличением количества найденного материала, навершие становится признаком принадлежности мечей и кинжалов к определённому этапу сарматской культуры [2, с. 104–106], а уже во второй половине XX в. М.Г. Мошкова, А.М. Хазанов и А.С. Скрипкин формируют и расширяют классификацию клинкового оружия, в основе которой лежит именно навершие, а также рассматривают происхождение каждой формы этой части рукояти [11, 18, 24].

Для современного этапа историографии больше всего характерно исследование отдельных видов наверший, которые ранее не были подробно рассмотрены. Так, например, М.Ю. Трейстер исследует халцедоновое навершие у длинных мечей [23]. Выходят и обобщённые работы, в которых археологи, с опорой на новые накопленные знания, продолжают исследовать происхождения разных типов наверший сарматского времени [17].

Однако, при изучении темы было замечено противоречие – одно и то же навершие у исследователей трактуется по-разному. Так, вид навершия с закруглёнными во внутреннюю сторону волютами у А.С. Скрипкина обозначается как волютообразное [18, с. 62], а у А.В. Симоненко – антенновидное [17, с. 35] (см. рис. 1.1, 1.3 на с. 34). Интересно, что в других работах эти названия присвоены навершиям с отличающимися морфологическими признаками. Например, Е.П. Мыськов называл «антенным» навершие, волюты которого исходят из рукояти в виде прямых лучей, по форме напоминающее серповидное навершие, имеющее более V-образный вид [13, с. 129] (см. рис. 1.4 на с. 34), а Ю.В. Мысько и С.В. Пивоваров обозначают волютообразным навершие с закруглёнными во внешнюю сторону волютами [12, с. 311, рис. 2, с. 312, рис. 3] (см. рис. 1.2 на с. 34).

На сегодняшний день работы, посвящённые разбору данного вопроса, отсутствуют, точно так же, как и нет единой точки зрения на его решение, поэтому тема остаётся актуальной. Для её решения необходимо изучить сущность описанных выше наверший, их морфологические признаки и трактовки наименований у исследователей, рассмотреть этимологию понятий и накопленный археологический материал.

* Работа выполнена под руководством Гузиной А.А., старшего лаборанта НИАЛ им. В.И. Мамонтова ФГБОУ ВО «ВГСПУ», соискателя ученой степени кандидата исторических наук при отделе скифо-сарматской археологии ИА РАН.

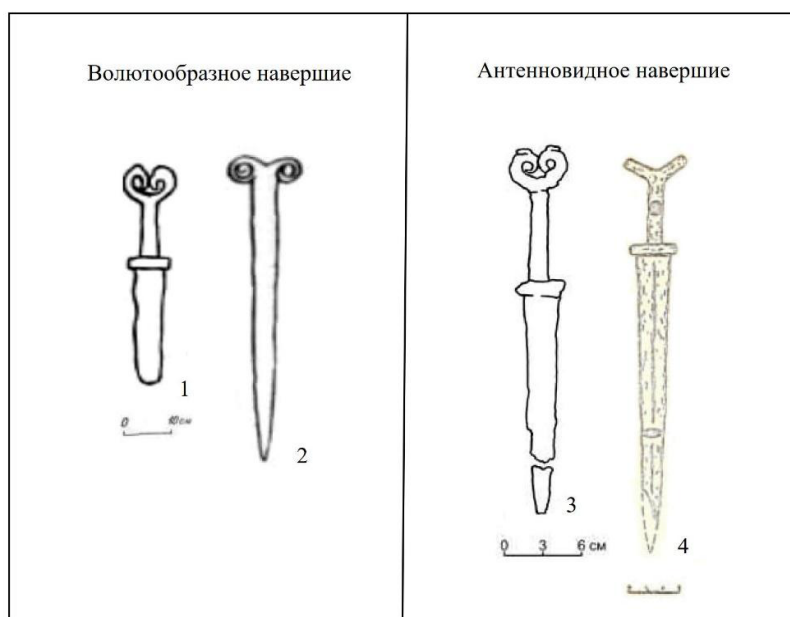


Рис 1. Волютообразное и антенновидное навершие по трактовке археологов.

- 1 - волютообразное навершие по Скрипкину А.С. [18, рис. 22.16].
 2 - волютообразное навершие по Мысько А.И. [12, с. 312, рис. 3.1].
 3 - антенновидное навершие по Симоненко А.В. [17, с. 41, рис. 8.3].
 4 - антенновидное навершие по Мыськову Е.П. [13, с. 128, рис. 3.3].

Волютообразное навершие (с закрученными волютами во внутреннюю сторону) было выявлено в сарматской культуре в 70-е годы XX в. В.И. Мамонтовым и А.С. Скрипкиным на основе кинжала, найденного в курганном могильнике у с. Сидоры, и аналогичных находок, сделанных в тот же период [19, с. 285–287]. Примечательно, что В.И. Мамонтов изначально трактовал его форму как «сильно загнутые когти грифона» [5]. Позже к оружию с волютообразным навершием из ряда других ранее сделанных находок [3] был отнесен кинжал из Жутовского курганного могильника (1965 г.) [18, с. 125], верхнюю часть рукояти которого В.И. Мамонтов описывал как «навершие с двумя сквозными отверстиями» [4].

Его появление в сарматском оружии объясняется культурным влиянием скифов и савроматов, у которых такая форма навершия была распространена [10, с. 53; 20, с. 16]. В пример можно привести савроматские мечи из курганного могильника Вертячий и курганной группы Солдовка III Волгоградской области [7, с. 89]. И несмотря на то, что ряд исследователей отмечают его редкость для сарматов [1, с. 89; 17, с. 35], оно существовало на протяжении всей сарматской эпохи [18, с. 126] и оказало влияние на его появление в культуре других кочевых народов [21, с. 37; 18, с. 126].

Обратимся к варианту волютообразного навершия по Ю.В. Мысько. Такая форма не относится к сарматской культуре и принадлежит славянским племенам, на поселениях которых археологи находят ножи с навершием данного вида, датируя ранние находки VI в. н.э. [16, с. 543–545]. Следовательно, этот вариант волютообразного навершия остаётся за рамками исследуемого вопроса.

Что касается антенновидного навершия по Е.П. Мыськову – неясно, на каком основании исследователь определил находку к такому типу навершия. Даже учитывая, что волюты этого кинжала образуют более явную V-образную форму, отличающуюся от большинства экземпляров с серповидным

навершием, она присуща ему, что подтверждают мечи и кинжалы с практически полностью аналогичными формами навершия, которые исследователи интерпретируют как серповидные, в т. ч. и сам Е.П. Мыськов [13, с. 131, 138]. К тому же, схожих вариантов трактовок антенновидного навершия найти не удалось. Следовательно, данное навершие – серповидное, поэтому оно тоже остаётся за рамками дальнейшего исследования.

Таким образом, мы определяем, что далее в рамках исследования рассматриваются навершия именно формы с закруглёнными во внутреннюю сторону волютами.

Переходим к терминологическому аспекту вопроса, в рамках которого помимо сарматской культуры необходимо рассмотреть оружие скифов и савроматов. «Волютообразное» и «антенновидное» навершия приобрели свои названия за счёт необычного оформления волют/антенн. Изначально в рамках исследования скифо-сарматской культуры впервые встречается именно первый вариант названия такого рода навершия – М.И. Ростовцев выделял «ручку волютного типа», обозначая часть рукояти как волют [15, с. 57–58]. Однако в последующих исследованиях 1920–1960-х гг. скифского, савроматского и сарматского оружия используется именно «антенновидное навершие» [10, с. 55; 11, с. 33; 20, с. 16–17; 24, с. 7; 25, с. 40], но в одних работах мы встречаем «антенны» [10, с. 55], а в других – «волюты» [20, с. 16–17; 24, с. 7; 25, с. 40]. Удалось найти только одну работу этого периода, в которой используется «волютообразное навершие» [4, с. 110].

Уже после выявления волютообразного навершия среди сарматского оружия в 1970-е гг. такая трактовка начинает использоваться более широко в последующие годы, даже в рамках исследования культуры других кочевников [9, с. 102], однако «антенновидное навершие» не пропадает и продолжает применяться в научных работах [14, с. 73].

Следовательно, можно сделать вывод, что термины «антенновидное навершие» и «волютообразное навершие» не используются исследователями для разделения по культурной принадлежности и равноценно относятся и к скифам, и к савроматам, и к сарматам. Однако мы констатируем, что для описания одинаковых форм навершия археологи применяют отличающиеся друг от друга трактовки. Справедливо будет отмечено, что проблема кроется именно в субъективном видении вопроса правильного наименования навершия, и может показаться, что между «антенновидным» и «волютообразным» следует поставить равенство, однако это утверждение спорное.

Для начала необходимо отметить, что идею их разграничения предложил Р.С. Берестнев, однако он не пишет на основе чего сделал такой вывод [1, с. 90]. Тем не менее, после проведения анализа археологического материала, было выявлено, что в рамках оружия с волютообразным/антенновидным навершием существуют чётко прослеживаемая разница между их некоторыми группами. Так, существуют формы навершия, волюты которых слиты между собой (см. рис. 2.1, 2.2 на с. 36), а также формы с разомкнутыми волютами (см. рис. 2.3, 2.4 на с. 36). Учитывая достаточное количество примеров каждой формы, необходимо проводить разграничение в рамках одного вида навершия. Отвечая на вопрос, как же стоит называть их общий вид, волютообразное или антенновидное навершие, предпочтение следует отдать именно первому варианту, т. к., во-первых, термин «волют» встречается в подавляющем большинстве научных работ, причём в рамках как «волютообразного», так и «антенновидного» навершия. Даже в исследованиях, где отдельно выделяется именно «антенна», рядом указывается «волют» [22, с. 299]. Во-вторых, термин «волют» имеет более научный характер, нежели «антенна». Что же касается наименований описанных выше форм, волютообразным следует называть навершие с сомкнутыми волютами, а антенновидным – с разомкнутыми.

Таким образом, мы приходим к выводу, что, с одной стороны, понятия «волютообразное» и «антенновидное» одинаково применимы к навершию с изменёнными формами волютов, однако предпочтение стоит отдать первому варианту. Тем не менее, из-за существующих морфологических различий внутри данного навершия, для простоты и единообразия можно применять понятие «волютообразное» к навершию с сомкнутыми волютами, а «антенноевидное» – с разомкнутыми.

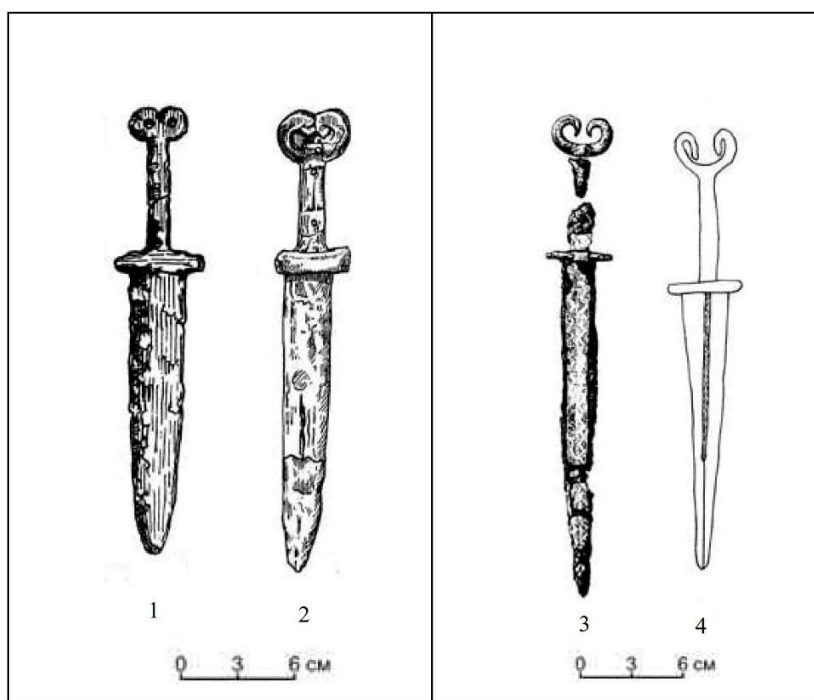


Рис 2. Типологизация волнутообразного навершия сарматского клинкового оружия.

1,2 - волнутообразное навершие (волуны сомкнуты) [17, с. 41, рис.8.11, 8.12].
3,4 - антенновидное навершие (волуны разомкнуты) [17, с. 41, рис.8.1, 8.7].

Литература

1. Берестнев Р.С. Сарматы в междуречье Хопра и Волги: дисс. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2007.
2. Граков Б.Н. Пережитки матриархата у сарматов // ВДИ. 1947. № 47. С. 101–120.
3. Захаров С.В. Сарматское оружие ближнего боя на территории Волгоградской области // Студен. электрон. журнал «СТРИЖ». 2023. № 3(50). С. 68–72. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1690291787.pdf> (дата обращения: 21.11.2023).
4. Мамонтов В.И. Отчёт о работе археологического отряда ВОКМ под руководством археолога Мамонтова В.И. на территории Волгоградской области за сезон 1965 г. // Архив НИИАЛ им. В.И. Мамонтова ФГБОУ ВО «ВГСПУ».
5. Мамонтов В.И. Отчёт о работе Приволжского отряда Волго-Донской археологической экспедиции Ленинградского отдела Института археологии АН СССР в Михайловском, Калачевском, Кумылженском районах Волгоградской области. Волгоград, 1973 г. // Архив НИИАЛ им. В.И. Мамонтова ФГБОУ ВО «ВГСПУ».
6. Мамонтов В.И. Отчёт о работе Приволжского отряда ЛОИА АН СССР и Донской экспедиции ВГПИ за 1989 г. // Архив НИИАЛ им. В.И. Мамонтова ФГБОУ ВО «ВГСПУ».
7. Мамонтов В.И. Отчёт о работе Приволжского отряда ЛОИА АН СССР, Волгоградского областного отделения ВООПИК и археологического отряда ВГПИ в 1978 г. // Архив НИИАЛ им. В.И. Мамонтова ФГБОУ ВО «ВГСПУ».
8. Мандельштам А.М. Кочевники на пути в Индию. М.; Л.: Наука, 1966.
9. Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья: Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. М.: Наука, 1999.
10. Мелюкова А.И. Вооружение скифов. М.: Наука, 1964.
11. Мошкова М.Г. Памятники прохоровской культуры. М.: Изд-во АН СССР, 1963.
12. Мысько Ю.В., Пивоваров С.В. Находки ножей с волнутообразными навершиями в Верхнем Попрутье и Среднем Поднестровье // Stratum Plus. Археология и культурная антропология. 2010. № 5. С. 309–315.
13. Мысков Е.П. Сарматские погребения из курганов у Волжского и Киляковки // Древности Волго-Донских степей. 1992. Т. 2. С. 118–138.
14. Прокопенко Ю.А. Скифы, сарматы и племена кобанской культуры в Центральном Предкавказье во второй половине I тыс. до н.э. Ч. 1. Ставрополь.: Изд-во СКФУ, 2014.
15. Ростовцев М.И. Курганные находки Оренбургской области эпохи раннего и позднего эллинизма // МАР. Вып. 37. Петроград: Девятая государственная типография, 1918.

16. Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование. М.: Языки славянской культуры, 2002.
17. Симоненко А.В. Сарматские всадники Северного Причерноморья: 2-е изд. Киев: Издатель Олег Филюк, 2015.
18. Скрипкин А.С. Азиатская Сарматия: проблемы хронологии и её исторический аспект. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1990.
19. Скрипкин А.С., Мамонтов В.И. Об одном типе позднесарматских кинжалов // СА. 1977. № 4. С. 285–287.
20. Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961.
21. Тишкин А.А., Горбунов В.В. Горный Алтай в хуннское время: культурно-хронологический анализ археологических материалов // Российская археология. 2006. № 3. С. 31–40.
22. Топал Д.А. Антенны скифских акинаков. Истоки и эволюция // Археология Евразийских степей. 2017. № 3. С. 299–353.
23. Трейстер М.Ю. Длинные мечи с халцедоновыми навершиями в Сарматии и на Боспоре // Древности Боспора. 2019. Т. 24. С. 553–580.
24. Хазанов А.М. Очерки военного дела сарматов. М.: Наука, 1971.
25. Ginters W. Das Schwert der Skythen und Sarmaten in Südrussland. Berlin: W. de Gruyter, 1928.

SERGEY ZAKHAROV

Volgograd State Socio-Pedagogical University

**THE ISSUE OF THE DIFFERENTIATION OF THE CONCEPTS “AERIAL-SHAPED”
AND “VOLUTE-SHAPED” POMMEL OF THE SARMATIANS EDGED WEAPON**

The article deals with the aerial-shaped and volute-shaped pommel of the edged weapon of the Sarmatians period. There are analyzed their morphological features, that are interpreted by the different archeologists. There is given the historiographic analysis of the problem. On the basis of the studied material there is suggested the united interpretation of the concepts “volute-shaped” and “aerial-shaped” pommels of the Sarmatians edged weapon.

Key words: edged weapon, volute-shaped pommel, aerial-shaped pommel, volute, aerial, the Sarmatians.