

УДК 93/94

О.А. СТАРОДУБОВА
(ostarodubova091@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ЛИЧНОСТЬ ИВАНА IV В ТРУДАХ РУССКИХ ИСТОРИКОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.*

Анализируется становление личности Ивана Грозного в трудах русских историков второй половины XIX в., таких как В.О. Ключевского, С.М. Соловьева и Н.И. Костомарова. Исследование фокусируется на влиянии социокультурных и политических контекстов того времени и формирование образа этого правителя. Выделяются особенности воспитания, образования царя в детстве, а также отношение к нему бояр и развитие в нем отрицательных наклонностей, которые оказали влияние на его политическую деятельность.

Ключевые слова: Иван Грозный, личность, историки, историография, реформы, опричнина.

Иван IV, известный как Иван Грозный, – фигура, неизменно привлекавшая внимание как историков, так и широкой публики. Вторая половина XIX в. стала периодом важных исследований, посвященных личности и правлению этого противоречивого монарха. В данной статье мы рассмотрим различные точки зрения историков того времени на Ивана IV. В историографической традиции второй половины XIX в. значимое место занимают труды В.О. Ключевского, С.М. Соловьева и Н.И. Костомарова [1, 2, 3]. Данные авторы предоставили нам свою оценку на неоднозначную и сложную фигуру царя Ивана IV Грозного.

В.О. Ключевский в своей работе «Курс русской истории» пишет отдельную лекцию с характеристикой царя, которая содержит в себе такие главы, как детство, ранняя развитость и возбуждаемость, идея власти, а также пишет о нравственной неуравновешенности Ивана IV. В самом начале автор сообщает нам о том, что царь получил от природы гибкий, вдумчивый и русский ум. Однако обстоятельства при которых он рос, испортили этот ум и с детства Иван IV видел себя «среди чужих людей». Историк показывает нам его одиноким человеком: «В душе его рано и глубоко врезалось и всю жизнь сохранялось чувство сиротства, брошенности, одиночества, о чем он твердил при всяком случае: «Родственники мои не заботились обо мне». Живя без родительской любви, среди чужаков, у царя сформировалась подозрительность и недоверие к людям [1, с. 176].

Конечно, особую роль в становлении личности Ивана IV сыграло и своеволие бояр. Вот, что пишет в своей работе В.О. Ключевский: «Они превратили его робость в нервную пугливость, из которой с летами развилась склонность преувеличивать опасность, образовалось то, что называется страхом с великими глазами. Вечно тревожный и подозрительный, Иван рано привык думать, что окружен только врагами, и воспитал в себе печальную склонность высматривать, как плетется вокруг него бесконечная сеть козней, которою, чудилось ему, стараются опутать его со всех сторон» [Там же, с. 177]. Также немаловажную роль сыграет и образование, которое предполагало в себе «зазубривание» библейских текстов. Позже в своих письмах к Курбскому, Иван Грозный будет писать заученные отрывки священных текстов, которые будут содержать в себе еще сарказм, иронию и политические афоризмы. Не даром князь Курбский назовет это «бабьей болтовней» [1].

Все вышеописанное автором сыграет большую роль во взгляде царя на власть. Однако все его теории так и останутся неразработанными. Какова же оценка В.О.Ключевского? Он не дает положительную оценку значения Ивана Грозного в истории нашего государства, т. к. считает, что государство развивалось бы «легче и ровнее», а все политические вопросы разрешены без потрясений. Автор пишет о том, что Иван IV был замечательным писателем, политическим мыслителем, но ему не подходила роль государственного деятеля: «Одностороннее, себялюбивое и мнительное направление его полити-

* Работа выполнена под руководством Меркурьевой В.С., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

ческой мысли при его нервной возбужденности лишило его практического такта, политического глазомера, чутья действительности...» [1, с. 187].

Н.И. Костомаров в своей работе «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей» также нам скажет о том, что царь с детства имел тнервный темперамент и был нравственно испорченный, но в отличии от В.О. Ключевского, он считал, что Иван Васильевич от природы «не имел большого ума». Автор нам в своем труде повествует о злодеяниях Ивана IV. Он бросал с крылец и вышек животных, тешился над их муками, топтал и бил людей, травил народ медведями ради забавы и мн. др. Все это было заложено в него с детства: «В младенчестве с ним как будто умышленно поступали так, чтобы образовать из него необузданного тирана». И с вступлением в юношеский возраст данные наклонности все более и более развивались [2, с. 209].

Интересным нам кажется момент с первой супругой Ивана. Известно о том, что он действительно любил ее и даже подозревал приближенных людей в ее смерти. Однако автор ставит под сомнение данный факт: «Но тем не менее оказывается, что через восемь дней после ее погребения Иван уже искал себе другую супругу... а между тем, как бы освободившись от семейных обязанностей, предался необузданному разврату: так не поступают действительно любящие люди» [Там же, с. 227]. Мы понимаем, что царь не был способен к чувствам любви и привязанности, которые не были в нем заложены с детства. Ни первая, ни последняя жена никак не повлияют в положительную сторону на его личность.

Сильное влияние на него окажет Сильвестр и в тоже время он сдружится с Алексеем Адашевым. Позже и вовсе появится кружок любимцев «Избранная рада», под опеку которой попадет Иван Грозный. По словам автора он даже не смел мыслить без этой рады и данный период был ознаменован «мудрой заботливостью о народном благосостоянии», но свирепость царя так и оставалась с ним, т. к. это уже было заложено в его личности [Там же, с. 226].

Н.И. Костомаров достаточно резко высказывается в отрицательном ключе об Иване Грозном, как и многие историки второй половины XIX в.: «Будучи вполне человеком злым, Иван представлял собою также образец чрезмерной лживости, как бы в подтверждение того, что злость и ложь идут рука об руку» [Там же, с. 227]. Однако несмотря на это автор рассматривал значение правления Ивана Грозного как ключевой фигуры в русской истории.

Изучая работу С.М. Соловьева, «История России с древнейших времен», первое что нам бросается в глаза, это рассказы о том, как борются бояре за первенство. Сначала это происходит при Елене Глинской, а затем и после ее смерти. Это наталкивает нас на мысль о том, что боярам был не важен Иван IV, т. к. их главной целью было максимально приблизиться к престолу. Данное утверждение мы можем обнаружить и уже в проанализированной нами работе В.О. Ключевского, где он пишет о своеволии бояр и как это отразится на личности царя. И вот, что пишет С.М. Соловьев на этот счет: «По смерти матери Иоанн был окружен людьми, которые заботились только о собственных выгодах, которые употребляли его только орудием для своих корыстных целей; среди эгоистических стремлений людей, окружавших его, Иоанн был совершенно предоставлен самому себе, своему собственному эгоизму» [3, с. 34].

Иван Грозный, по словам автора, родился с «блестящими дарованиями» и может быть даже со страстно, восприимчивой природой и если они не были воспроизведены, то по крайней мере были развиты обстоятельства детства, воспитанием. Наблюдая с детства за борьбой сторон, как насильственно убивали любимых ему людей, а при посольских приемах и других церемониях перед ним все становились покорными слугами, формировали у царя понимание своего верховенства. Однако перед нами стоит ребенок для которого вокруг все были врагами, которые отобрали его права, и детская голова была занята борьбой, чтобы «доказать бесправие противников, обвинить их» [Там же, с. 33, 34].

Такие условия поспособствовали тому, что Иван Грозный не уважал ни жизни людей, ни само их человеческое достоинство, ни обращал внимание на интересы других. Никто не стремился развивать в нем хорошие качества, ему позволяли придаваться, как пишет С.М. Соловьев «животным стрем-

лениям» и хвалили за то, что нужно порицать: «...и в то же время, когда дело доходило до личных интересов боярских, молодого князя оскорбляли, наносили ему удары в самые нежные, чувствительные места, оскорбляя память его родителей, позоря, умерщвляя людей, к которым он был привязан...». Также, как и В.О. Ключевский, автор писал об отношении бояр к покойным родителям Ивана IV: «Казну матери нашей перенесли в большую казну, причем неистово ногами пихали ее вещи и спицами кололи, иное и себе побрали... Одно припомню: бывало, мы играем, а князь Иван Васильевич Шуйский сидит на лавке, локтем опершись о постель нашего отца, ногу на нее положив». И уже с 12 лет, по словам Курбского, он начал обнаруживать в себе дурные наклонности [3, с. 35, 36].

С.М. Соловьев не дает однозначную оценку личности Ивана IV. Скорее всего он пытается минимизировать отрицательные черты личности, выделяя успехи по созданию централизованного государства.

Таким образом, говоря о личности Ивана IV в трудах В.О. Ключевского, Н.И. Костомарова и С.М. Соловьева [1, 2, 3], перед нами предстает ребенок, который после смерти родителей оказался среди людей, которые не любили его, поощряли отрицательные черты, а также развили в нем нервозность и подозрительность. Все это в последствии негативно отразится на личности Ивана IV и окажет большое влияние на политическую деятельность, которая будет характеризоваться борьбой с боярами и террором.

Литература

1. Ключевский В.О. Сочинения: в 9 т. М.: Мысль, 1987–1990. Т. 2.
2. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.: Эксмо, 2023.
3. Соловьев С.М. История России. Иван Грозный. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2013.
4. Хрестоматия по истории России: в 4 т. Т. 1: С древнейших времен до XVII века / сост.: И.В. Бабич, В.Н. Захаров, И.Е. Уколова. М.: МИРОС: Междунар. отношения, 1994.

OLGA STARODUBOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE PERSONALITY OF IVAN THE TERRIBLE IN THE WORKS OF THE RUSSIAN HISTORIANS OF THE SECOND HALD OF THE XIXTH CENTURY

The formation of the personality of Ivan the Terrible in the works of the Russian historians of the second half of the XIXth century (such as V.O. Klyuchevskiy, S.M. Solovyev and N.I. Kostomarov) is analyzed. The study is focused on the influence of the sociocultural and political contexts of that time and the formation of the image of this ruler.

There are revealed the peculiarities of upbringing and education in the childhood, the boyars' attitude towards him and the development of the negative inclinations in him, that influenced on his political activity.

Key words: Ivan the Terrible, personality, historians, historiography, reforms, oprichnina.