

УДК 93

**Я.Г. ПРИДАНОВА**

(yana.pridanova@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

## **ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ КОНФЛИКТА ИОСИФЛЯН И НЕСТЯЖАТЕЛЕЙ\***

*Рассматривается историография конфликта иосифлян и нестяжателей конца XV–XVI вв.*

*Автором проведён анализ научной литературы, показывающий систему взглядов представителей двух направлений развития церковной публицистики.*

**Ключевые слова:** *иосифляне, нестяжатели, Россия в конце XV–XVI вв., дореволюционная историография, революционная историография, советская историография, современная историография.*

Конфликт между иосифлянами (стяжателями) и нестяжателями – это важный период в истории русской церкви и культуры, который привлекает внимание исследователей. Многие историки занимались изучением данного конфликта. В их работах можно найти информацию о конфликтах и взаимоотношениях между этими религиозными группами, их социальном и культурном влиянии на общество, а также религиозных убеждениях и обычаях.

Степень изученности этого конфликта можно охарактеризовать как достаточно высокую, но с определенными пробелами и перспективами для дальнейших исследований. Важность данной работы заключается в систематизации историографии конфликта иосифлян и нестяжателей.

Конфликт иосифлян (стяжателей) и нестяжателей произошёл на рубеже XV–XVI вв. и был связан с церковью и религиозной жизнью Великого княжества Московского.

Иосифляне и нестяжатели придерживались разных точек зрения, касающихся вопросов о монастырском землевладении, еретиков и положения церкви в государстве.

Дореволюционная отечественная историография конфликта иосифлян и нестяжателей характеризовалась преобладанием традиционного религиозного подхода. Историки видели данный конфликт, в первую очередь, как религиозное противостояние, часть жизни русской церкви XV–XVI вв.

Сергей Михайлович Соловьёв, выдающийся русский историк, уделил конфликту иосифлян и нестяжателей внимание в своей «Истории России». В его взглядах преобладал традиционный церковно-исторический подход, но с учетом более широкого социального контекста. Соловьёв считал, что конфликт иосифлян и нестяжателей носил в первую очередь религиозный характер. Однако данный конфликт С.М. Соловьёв рассматривал в контексте широких социально-политических процессов, таких как развитие русской церкви, укрепление роли монарха, развитие русской культуры.

Николай Михайлович Карамзин не посвящал конфликту иосифлян и нестяжателей отдельных исследований в «Истории Государства Российского» [3], но косвенно упоминал о конфликте при описании церковной жизни и роли церкви в русском обществе.

Николай Иванович Костомаров косвенно коснулся конфликта иосифлян и нестяжателей в своей работе под названием «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей». Н.И. Костомаров рассматривал спор в контексте борьбы за реформы в русской церкви. Он негативно отзывался об иосифлянах: «Уже “осифляне” старались набросить тень неправославия на самого Нила. Ученика его Вассиана и единомышленника Максима Грека они обвинили в ереси, хотя и неосновательно с нынешней точки зрения. Однако с тех пор образовалось мнение, что в Ниловой пустыне и в других монастырях Белозерья гнездятся еретические мнения между старцами и оттуда распространяются по всей Руси» [4, с. 108].

В целом, дореволюционные историки «заложили фундамент» для дальнейшего изучения конфликта иосифлян и нестяжателей.

\* Работа выполнена под руководством Меркурьевой В.С., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Историки данного периода рассматривали конфликт иосифлян и нестяжателей как проявление классово-борьбы между феодальным духовенством (иосифляне) и народом (нестяжатели), критиковали иосифлян за стремление сохранить монастырскую землю. Нестяжатели же, по мнению историков выступали в роли борцов за социальную справедливость и защитников интереса простого народа.

Василий Осипович Ключевский рассматривал конфликт иосифлян и нестяжателей как борьбу за власть между двумя идеологическими союзами, а не как идеологическое противостояние: «Мирские попечения, связанные с крупным землевладением, искажали духовную жизнь монашества того времени и привели в итоге к упаду монастырской дисциплины, ставшей особенно заметной в XVI в., когда на Стоглавом соборе сам Иоанн Грозный указывал, что теперь «в монастыри постригаются не ради спасения души, а только ради телесного, чтобы всегда бражничать» [4, с. 256].

Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский акцентировал внимание на социально-экономических причинах конфликта, выделял роль иосифлян в укреплении феодальных отношений.

Советская историография не учитывала религиозные аспекты конфликта, сосредотачиваясь на его политических и социально-экономических сторонах.

Сергей Владимирович Бахрушин не специализировался на конфликте иосифлян и нестяжателей, косвенно упоминал его в своих работах. С.В. Бахрушин считал данный спор примером влияния церкви на социальную жизнь и культуру России.

Лев Владимирович Черепнин внёс большой вклад в изучение спора иосифлян и нестяжателей. Он подчёркивал социальные и экономические корни спора: «Споры иосифлян и нестяжателей отражали острейшие противоречия в феодальной системе, которые ужесточились в связи с тем, что в XVI веке намечился новый подъем феодальных отношений» [9, с. 110].

«Конфликт иосифлян и нестяжателей отразил глубокие изменения в церковной и светской жизни России. Это был период становления феодальных отношений, когда церковь играла все более заметную роль в укреплении власти монарха» [Там же, с. 111].

«Споры иосифлян и нестяжателей отражали не только религиозные противоречия, но и глубокие социально-экономические проблемы российского общества XVI века» [Там же, с. 110].

Л.В. Черепнин подчёркивал, что конфликт иосифлян и нестяжателей не был только религиозным спором. Он видел в этом споре борьбу за власть и ресурсы, которая отражала социально-экономические проблемы российского общества XV–XVI вв.

В настоящее время спор иосифлян и нестяжателей рассматривается как сложный и многогранный процесс, который отражает глубокие изменения церкви и общества России XVI в.

В учебнике «История России» под авторством А.С. Орлова, В.А. Георгиева, Н.Г. Георгиевой и Т.А. Сивохинной конфликт иосифлян и нестяжателей рассматривается в контексте борьбы с появляющимися ересями:

«Внутрицерковная борьба была связана с появлением ересей. В XIV в. в Новгороде возникла ересь стригольников» [7, с. 97].

«В конце XV в. в Новгороде, а затем в Москве распространилась ересь жидовствующих (ее зачинателем считали еврейского купца). Еретики отрицали власть священников и требовали равенства всех людей. Это означало, что монастыри не имеют права владеть землей и крестьянами. На какое-то время эти взгляды совпали со взглядами Ивана III. Среди церковников также не было единства. Воинствующие церковники во главе с основателем Успенского монастыря (ныне Иосифо-Волоколамский монастырь под Москвой) Иосифом Волоцким резко выступили против еретиков. Иосиф и его последователи (иосифляне) отстаивали право церкви владеть землей и крестьянами. Оппоненты иосифлян тоже не поддерживали еретиков, но возражали против накопления богатств и земельных владений церкви. Последователей этой точки зрения называли нестяжателями или сорианами – по имени Нила Сорского, уединившегося в скиту на реке Соре на Вологодчине. Иван III на церковном соборе 1502 г. поддержал иосифлян. Еретики были казнены. Русская церковь стала и государственной, и национальной. Цер-

ковные иерархи провозглашали самодержца царем земным, властью своей подобным Богу. Церковное и монастырское землевладение сохранялось» [3, с. 324].

Дмитрий Михайлович Володохин – доктор исторических наук, профессор Московского государственного института культуры и исторического факультета МГУ, считает, что конфликт иосифлян и нестяжателей повлиял на развитие церковной иерархии и становление феодальных отношений в России.

Таким образом, конфликт иосифлян и нестяжателей в настоящее время изучен в достаточной степени. Историки в разное время изучили данный спор через призмы разных сторон жизни и дали различные оценки его значению.

Одни видели влияние конфликта иосифлян и нестяжателей только на дальнейшее развитие русской православной церкви, другие – на дальнейший путь развития всего Русского государства.

### Литература

1. Алексеев А.И. Полемика иосифлян и нестяжателей и складывание поминальной практики в России на рубеже XV–XVI вв. Опыт антропологического подхода // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2021. № 2(14). С. 127–160.
2. Володохин Д.М. Московская Русь. От княжества до империи XV–XVII вв. М.: Центрполиграф, 2023.
3. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 7 СПб.: в типографии Н. Греча: иждивением братьев Слениных, 1818–1829.
4. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций: в 5 кн. Кн. II. Минск: Харвест, 2007.
5. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Вып. II: XV–XVI столетия, СПб.: Лит. фонд, 1912.
6. Лаппо-Данилевский А.С. История политических идей в России в XVIII в. в связи с общим ходом развития ее культуры и политики. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та экономики и финансов, 1995. Государственная публичная историческая библиотека (ГПИБ). Т. 1.
7. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г. [и др.] История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
8. Соловьёв С.М. История России с древнейших времен. 5-е изд. М.: Университетская типография (Катков и К°), 1874–1889. Т. 7.
9. Стожко К.П., Стожко Д.К. Идея государственности в сочинениях А.С. Лаппо-Данилевского (к 160-летию со дня рождения) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2023. № 1. С. 108–122.
10. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV–XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М.: Соцэкгиз, 1960.

**YANA PRIDANOVA**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

### **NATIONAL HISTORIOGRAPHY OF THE CONFLICT OF THE JOSEPHITES AND NONPROSSORSORS**

*The historiography of the conflict of the Josephites and the Nonprossorsors of the end of the XV–XVI<sup>th</sup> centuries is considered. The analysis of the scientific literature, demonstrating the worldviews of representatives of two development directions of church publicistics, is given.*

*Key words: Josephites, Nonprossorsors, Russia at the end of the XV–XVI<sup>th</sup> centuries, pre-revolutionary historiography, revolutionary historiography, Soviet historiography, modern historiography.*