

Исторические науки

УДК 93/94

А.А. БАТЫЧЁК

(anny.batychek02042003@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

РОЛЬ И ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИН В СЕМЬЕ В ДОПЕТРОВСКОЙ РОССИИ*

Анализируется положение женщин в семейной структуре допетровской Руси (XVI–XVII вв.), раскрывая противоречие между декларируемой ролью хранительницы очага и фактическим бесправием в патриархальном обществе.

Рассматриваются принудительные браки, имущественная зависимость, материнство при высокой детской смертности и статус вдов. Также прослеживается эволюция историографических подходов к теме.

Ключевые слова: *Допетровская Русь, положение женщин, гендерные отношения, традиционное общество, материнство, вдовство.*

Женщины во все времена играли не последнюю роль в жизни общества, являясь не только продолжательницами рода, но и хранительницами семейного очага, носительницами культурных традиций и т. д. Тем не менее, в допетровской России их социальный статус был крайне ограничен: женщины не имели доступа к образованию, не могли распоряжаться имуществом, да и их правовой статус оставлял желать лучшего.

Изучение роли и статуса женщин в русском обществе XVII–XVIII вв. имеет богатую историографическую традицию, которая развивалась в несколько этапов, отражая изменения в методологических подходах и общественных взглядах на гендерную историю. Первые попытки осмысления положения женщин в России относятся к концу XVIII – началу XIX в. Так, П.П. Паллас [8] и И.И. Лепехин [3] заложили основу для изучения быта и социальных ролей женщин, хотя их работы носили скорее описательный характер. С.М. Соловьев в своих трудах рассматривал женщин высших сословий как активных участниц общественной жизни и отмечал, что их влияние иногда приводило к своеобразному «русскому матриархату» в отдельных семьях [11]. А.В. Терещенко в книге «Быт русского народа» предпринял одну из первых попыток комплексного анализа повседневной жизни, включая положение женщин, развенчивая при этом некоторые мифы о русском традиционном укладе [13]. В дореволюционной историографии историки уделяли внимание в том числе и вопросам образования, и благотворительности. Важным этапом в развитии дореволюционной историографии вопроса стало появление трудов первых российских феминисток. Книга Е.Н. Щепкиной дала наиболее полное на тот момент представление о положении женщин с древнейших времен до середины XIX в., опираясь на историко-литературные источники и мемуары [16].

В советский период изучение женской истории стало в какой-то степени систематизированным, но при этом идеологизированным, ввиду формационного подхода. Тем не менее, в советский период появляется ряд интересных работ. Б.А. Романов в своих исследованиях обратился к повседневной жизни женщин разных сословий, используя в качестве источников покаянные книги и летописи [10]. М.Л. Михайлов анализировал вопросы воспитания и образования женщин [6].

Современные исследователи, опираясь на междисциплинарные подходы, значительно расширили понимание женской истории. Н.Л. Пушкарева – ведущий специалист по гендерной истории России, в своих работах детально проанализировала частную жизнь и повседневный быт женщин в допетровской Руси и XVIII в., уделяя внимание как правовым нормам, так и личным взаимоотношениям в семье [9]. Ю.М. Лотман в рамках изучения культурных практик русского дворянства раскрыл тран-

* Работа выполнена под руководством Меркурьевой В.С., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

сформацию женских ролей в эпоху Просвещения [5]. Г.А. Носова исследовала вхождение женщин в общественную жизнь в период петровских реформ [7], а Н.П. Цимбаев проанализировал влияние социально-политических изменений XVIII в. на семейные отношения [14]. Отдельное направление исследований представляют работы, посвященные женскому образованию. М.П. Стародубцев изучил реформы Екатерины II и их влияние на воспитание дворянок [12].

Итак, историография вопроса прошла путь от первых описательных работ до комплексных гендерных исследований. Если дореволюционные авторы сосредотачивались на правовых и бытовых вопросах, а советские историки – на социально-экономических, то современные ученые рассматривают положение женщин через призму культуры, приватности и индивидуального опыта.

В традиционном русском обществе брак рассматривался как божественное предопределение, где воля молодых играла второстепенную роль. Союз заключался преимущественно по решению родителей или опекунов, причем жених и невеста часто не знали друг друга до свадьбы. Этот обычай порождает многочисленные злоупотребления – при смотринах нередко практиковался обман, когда вместо больной или непривлекательной девушки подставляли другую, а правда открывалась только после венчания. Трагичной была и практика ранних браков, укоренившаяся под влиянием византийских традиций. Девочек выдавали замуж в 8–12 лет, мальчиков женили в 7–14 лет, совершенно не учитывая физиологической и психологической незрелости супругов. Для знатных семей такие браки часто становились инструментом политических и экономических союзов [7].

При этом церковь активно вмешивалась в брачные отношения, борясь с пережитками язычества и искореняя многоженство, хотя и допускала последовательное вступление в брак до трёх раз при определённых условиях. Четвертый брак уже считался тяжким преступлением. Церковные власти строго регламентировали время для венчаний, запрещали браки между родственниками и ввели систему венчальных пошлин. В крестьянской среде сохранялись архаичные обычаи, например, выплата общине пошлины за «вывод невесты», что, вероятно, было пережитком древнего права первой ночи. Для сирот брак часто устраивался по решению мирского схода, что подчеркивает общинный характер семейных отношений.

Положение замужней женщины оставалось крайне тяжелым. Брачные узы скреплялись не любовью, а привычкой и традицией покорности. Женщина воспринималась как собственность мужа, обязанная беспрекословно подчиняться его воле. Непростой часто была судьба и у тех, кого в детстве выдавали за пожилых мужчин. Царские же браки составляли исключение из общих правил. Выбор невесты для государя превращался в важное политическое действие, когда со всей страны свозили знатных девиц на смотр, а главной обязанностью царицы было рождение наследника. Бесплодие при этом считалось достаточным основанием для развода и даже воспринималось как народное бедствие [4].

Материнство в средневековой Руси носило двойственный характер, то есть сочетались христианские идеалы с суровой бытовой реальностью. Православная церковь настойчиво формировала образ женщины-матери как главное ее предназначение, что находило отражение в иконографии Богородицы с младенцем. Однако повседневная практика существенно отличалась от этого возвышенного образа. В крестьянских семьях к детям часто относились как к дополнительной рабочей силе, а их появление на свет диктовалось прежде всего экономической необходимостью – многодетность компенсировала высокую детскую смертность и обеспечивала продолжение рода. Отношение к детям в разных сословиях существенно различалось. В знатных семьях матери фактически отстранялись от воспитания – новорожденных сразу передавали кормилицам, а затем нянькам и «дядькам». Как отмечал Костомаров, знатная женщина имела минимальное влияние на собственных детей, чье воспитание полностью контролировалось мужем [Цит по: 15]. В простонародной же среде, напротив, мать оставалась центральной фигурой в жизни ребенка, особенно в его ранние годы [9].

Поразительно, но в древнерусском обществе практически отсутствовало понятие детства как особого периода жизни человека. В иконописи детей изображали как уменьшенных взрослых с серьезными лицами, а в правовых документах для них не предусматривалось никаких снисхождений. Это отношение к детям отразилось в народных пословицах: «С ними горе, а без них вдвое» соседствовало с «Без них горе, а с ними вдвое». Заметна была разница в отношении к сыновьям и дочерям – если пер-

вые рассматривались как продолжатели рода и наследники, то вторые часто воспринимались как обуза. В древнерусских текстах встречается характерное выражение: «Дочь – чужое сокровище», подчеркивающее временность пребывания девочки в родительском доме. Суровая реальность материнства проявлялась и в распространенных практиках детоубийства и аборт, особенно среди беднейших слоев населения. Церковь жестоко преследовала такие случаи, назначая за них многолетние епитимьи, но полностью искоренить это явление не могла. Беременность и роды представляли серьезную опасность для здоровья женщины – частые роды (иногда ежегодные), отсутствие медицинской помощи и антисанитария приводили к высокой материнской и детской смертности. Характерно, что в народе беременных называли «непраздными», подчеркивая их постоянную занятость этим тяжелым трудом.

После смерти мужа вдова получала определенные права на управление семейным имуществом, но это часто оборачивалось новыми проблемами. Освободившись от мужней власти, некоторые женщины сами превращались в домашних тиранов, жестоко обращаясь с собственными детьми. В других случаях, напротив, взрослые дети, получив наследство, могли выгнать мать из дома, обрекая ее на нищенское существование. Эти крайности наглядно демонстрируют противоречивость положения женщины-матери в традиционном русском обществе.

Таким образом, исследование показало положение женщин в допетровской России. С одной стороны, они выполняли важную роль хранительниц семейного очага и продолжательниц рода, с другой – находились в полной зависимости от мужчин, лишены элементарных прав. Браки заключались по воле родителей, часто в детском возрасте, превращая жизнь женщины в череду испытаний. Даже материнство, провозглашаемое идеалом, на практике становилось тяжелым бременем из-за высокой смертности и отсутствия медицинской помощи.

Литература

1. Арциховский А.В. Новгородские грамоты на бересте. Из раскопок 1958–1961. М.: Академия Наук СССР, 1962. С. 103.
2. Блонин В.А. К изучению брачно-семейных представлений во франкском обществе VIII–IX вв. // Историческая демография докапиталистических обществ Западной Европы: сб. ст. М.: ФГУП «Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский «Наука», 1988. С. 77–89.
3. Записки путешественника академика Лепехина II Полное собрание ученых путешествий по России. СПб., 1822. Т. 5.
4. Листова Т. Благословение на брак // Родина. 1994. № 8. С. 101
5. Лотман Ю.В. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX вв.). СПб.: АСТ, 1999.
6. Михайлов М.Л. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе. М.: Политиздат, 1985.
7. Носова Г.А. Традиционные обычаи русских: (Крестины, похороны, поминки). М., 1999.
8. Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российского государства. СПб., 1788.
9. Пушкарева Н.Л. Материнство и материнское воспитание в российских семьях XVIII – начала XIX в. М.: Аванта+, 1998.
10. Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси (историко-бытовые очерки (XI–XIII вв.)). М.: Ломоносовъ, 2013.
11. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М.: Мысль, 1965.
12. Стародубцев М.П. Взгляды Екатерины II на воспитание «Новой породы» дворянства как основа образовательной политики // Изд-во Рос. гос. пед. ун-та. 2014. № 164. С. 180–189.
13. Терещенко А.В. Быт русского народа: в 7 ч. СПб.: Тип. Министерства внутренних дел, 1848.
14. Цимбаев Н.И. Золотой век Екатерины. М.: Изд-во Москов. ун-та, 1996.
15. Шашкова С.С. История русской женщины. СПб., 1879 С. 102–146.
16. Щепкина Е. Из истории женской личности в России. СПб.: Тип. Б.М. Вольфа, 1914.

ANNA BATYCHEK

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE ROLE AND STATE OF WOMEN IN FAMILY OF PRE-PETER RUSSIA

The status of women in the family structure of pre-Peter Russia (XVI–XVII centuries) is analyzed, uncovering the contradiction between the manifested role of housekeeper and the actual powerlessness in the patriarchal society. The forced marriage, material dependence, motherhood with high infant mortality and the status of widows are considered.

The evolution of the historiographical approach to the theme is observed.

Key words: *pre-Peter Russia, state of women, gender relations, traditional society, motherhood, widowhood.*